



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
01.09.2026

Дело № А40-
126705/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 25.08.2026
Полный текст постановления изготовлен 01.09.2026

Арбитражный суд Московского округа
в составе председательствующего судьи Коротковой Е.Н.,
судей Каменецкого Д.В., Паньковой Н.М.,
при участии в судебном заседании:
от компании Гугл Айрлэнд Лимитед – Зайцев Р.В., Южаков М.И., Михеенкова М.А.,
доверенность от 08.11.2024,
от компании Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си – Богданов А.С., доверенность от
20.04.2022, Антонов А.С., доверенность от 03.04.2025, Шевченко К.Ю.,
доверенность от 03.04.2025,
от конкурсного управляющего – Зурабян А.А., доверенность от 29.09.2025, Айвазян
А.А., доверенность от 30.09.2025,
рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы компании Гугл Айрлэнд
Лимитед, компании Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си
на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2026,
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2026
о признании недействительными соглашения о расторжении от 23.12.2009 между
ООО «Гугл» и компанией Гугл Айрлэнд Лимитед, соглашения о перепродаже от
24.04.2018 между ООО «Гугл» и компанией Гугл Айрлэнд Лимитед, платежей ООО
«Гугл» в пользу Гугл Айрлэнд Лимитед в размере 373 785 142 600 руб. 37 коп.,
применении последствий недействительности сделок
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Гугл»,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2022 в отношении
ООО «Гугл» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден
Полийчук Денис Юрьевич.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от
24.11.2022 определение Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2022

отменено, в отношении ООО «Гугл» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Талыровский Валерий Андреевич.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2023 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Талыровский В.А.

В Арбитражный суд города Москвы 18.10.2024 поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительными соглашения о расторжении договора от 23.12.2009 между ООО «Гугл» и компанией Гугл Айрлэнд Лимитед, соглашения о перепродаже от 24.04.2018 между ООО «Гугл» и компанией Гугл Айрлэнд Лимитед, платежей ООО «Гугл» в пользу Гугл Айрлэнд Лимитед в размере 373 785 142 600 руб. 37 коп., применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2026, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2026, признаны недействительными соглашение между ООО «Гугл» и компанией Гугл Айрлэнд Лимитед о расторжении измененного и дополненного договора с реселлером от 23.12.2009; соглашение о перепродаже от 24.04.2018 между ООО «Гугл» и компанией Гугл Айрлэнд Лимитед; платежи ООО «Гугл» в пользу компании Гугл Айрлэнд Лимитед, совершенные в период с 01.04.2018 по 03.03.2022 в размере 373 785 142 600,37 руб. Применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с компании Гугл Айрлэнд Лимитед в пользу ООО «Гугл» денежных средств в размере 101 698 963 195 руб. 56 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 58 592 480 329 руб. 05 коп., а также начисленных на сумму 101 698 963 195 руб. 56 коп. с 25.10.2025 до даты фактического возврата исходя из ключевой ставки ЦБ РФ.

Не согласившись с принятыми судебными актами по спору, компании Гугл Айрлэнд Лимитед и Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых просят определение и постановление судов отменить, оставить заявление конкурсного управляющего без рассмотрения, отказать в удовлетворении заявленных требований либо направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь в обоснование доводов кассационных жалоб на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Судом в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщены к материалам дела отзывы конкурсного управляющего и МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 7 на кассационные жалобы.

Судом в порядке пункта 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 приобщены к материалам дела письменные пояснения кассаторов в части правового обоснования доводов кассационных жалоб.

В судебном заседании представители компании Гугл Айрлэнд Лимитед, компании Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си на доводах своих кассационных жалоб настаивали.

Представитель конкурсного управляющего возражал против удовлетворения кассационных жалоб.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационных жалоб, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов по доводам кассационных жалоб.

Как установлено судами, 23.12.2009 между должником и компанией Гугл Айрлэнд Лимитед (далее также – ответчик) заключено измененное и вновь утвержденное соглашение Гугл о перепродаже (далее также - соглашение 2009 года), в соответствии с пунктом 8.1 которого его условия применяются к отношениям сторон, возникшим с 01.10.2006.

Согласно пункту 2.1 соглашения 2009 года должник является официальным торговым перепродавцом для перепродажи рекламных площадей ответчика посредством программы АдВордс, а также иных услуг Гугл, на территории России.

В силу пунктов 3.1, 2.2 ответчик предоставляет должнику рекламное пространство для перепродажи, а должник продвигает, предлагает и перепродает рекламное пространство рекламодателям на территории России используя собственные торговые возможности и инфраструктуру, а также неся ответственность за разработку и создание рекламных материалов, техническую поддержку и перепродажу рекламных площадей программы АдВорд и любых иных программ, предоставляемых ответчиком для продажи.

Согласно пункту 3 приложения А к соглашению 2009 года по результатам перепродажи рекламного пространства должник выплачивает ответчику сумму платежа (скорректированную чистую цену) равную валовой сумме выставленных должником счетов в пользу рекламодателей за вычетом: 1) налогов, которыми облагается цена перепродажи; 2) маржи должника, равной 20% и исчисляемой на основании валовой цены перепродажи, указанной в выставленных рекламодателям счетах, за вычетом безусловных скидок; 3) всех кредитов и сумм, возмещенных рекламодателям; 4) всех прямых расходов, понесенных должником на закупку локального рекламного пространства для ответчика.

В соответствии с пунктом 3.1 приложения А к соглашению 2009 года должник осуществляет расчет суммы платежа на ежемесячной основе, однако сумма платежа подлежит уплате в последний рабочий день второго календарного месяца, следующего за окончанием соответствующего квартала, в который осуществлялась перепродажа рекламного пространства. Возможность внесения предоплаты за перепродажу рекламного пространства соглашением 2009 года не предусмотрена.

18.04.2018 (24.04.2018) должник и ответчик подписали соглашение о расторжении, согласно которому действие соглашения 2009 года прекращается с 31.03.2018.

24.04.2018 должник и ответчик заключили соглашение Гугл о перепродаже (далее также - соглашение 2018 года), согласно пунктам 2.1, 2.2, 3.1 которого ответчик назначает должника реселлером и обязуется продавать должнику рекламное пространство и другие продукты Гугл, должник осуществляет перепродажу указанного пространства и продуктов в пользу заказчиков и осуществляет указанную деятельность за свой счет и от своего имени.

В соответствии с пунктом 2 приложения А к соглашению 2018 года по результатам перепродажи должник выплачивает в пользу ответчика сумму платежа, определяемую как скорректированную сумму выручки за вычетом рыночного уровня операционной рентабельности должника и расходов, понесенных должником для исполнения своих обязательств. Скорректированная сумма выручки означает общую сумму выставленных должником счетов заказчикам за вычетом прямых затрат, включая НДС, а также всех кредитов, скидок, бонусов и сумм, возвращенных заказчикам. Проценты операционной рентабельности (маржа должника) составляют 3% от скорректированной суммы выручки, полученной от продажи крупным клиентам и 1,5% от скорректированной суммы выручки, полученной от продажи клиентам уровня глобальных маркетинговых решений. Сумма платежа определяется на ежеквартальной основе и уплачивается должником в течение 60 дней с даты окончания соответствующего квартала.

В период с 01.04.2018 по 03.03.2022 во исполнение соглашения 2018 года должник совершил в пользу ответчика платежи на сумму не менее 373 785 142 600 руб. 37 коп., из которых 46 067 488 782 руб. 40 коп. в период с 30.12.2021 по 03.03.2025.

04.03.2022 корпорация Гугл прекратила хозяйственную деятельность на территории России, следуя антироссийским санкциям.

18.05.2022 должник опубликовал объявление о намерении обратиться с заявлением о собственном банкротстве, поскольку предвидел банкротство не позднее 22.03.2022; 16.06.2022 должник подал заявление о признании его несостоятельным (банкротом).

С учетом возбуждения дела о банкротстве определением суда от 23.06.2022 спорные сделки заключены в пределах и за пределами срока подозрительности, предусмотренного статьей 61.2 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»).

Суды установили, что основным видом деятельности должника являлась перепродажа рекламного пространства и сервисов Гугл на территории России, закупаемого у ответчика, аффилированного с должником и его основным поставщиком.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из обстоятельств необоснованно ухудшения положения должника при заключении спорных соглашений в связи с изменением методологии формирования себестоимости рекламного пространства и порядка расчетов между должником и ответчиком при многократном снижении маржи должника от результатов перепродажи — с 20% до 1,5–3 %, то есть в 6 – 13,3 раза.

При этом суды обоснованно отметили, что из условий соглашения 2018 года не следует сокращения объема обязательств и функционала должника или увеличение

объема обязательств ответчика по сравнению с соглашением 2009 года, которые могли бы разумно и объективно объяснить существенное изменение в меньшую сторону экономического результата должника от перепродажи.

Суды установили отсутствие в материалах дела надлежащего обоснования причин изменения условий перепродажи, действовавших 12 лет, а также доказательств экономического обоснования увеличения себестоимости рекламного пространства за счет существенного сокращения собственной маржи должника, в связи с чем пришли к выводу о том, что рост себестоимости не был связан с объективным удорожанием продукта, увеличением стоимости обслуживания сервисов Гугл либо иных пользовательских и технологических показателей, а также изменением объема функционала и обязательств должника или ответчика.

С учетом установленных обстоятельств суды пришли к выводу о том, что спорные сделки обусловлены усилением антироссийских санкций, а также наличием угроз отключения российских банков от международной системы платежей, в отсутствие иных экономически обусловленных причин их заключения.

При этом суды учли правовую позицию, изложенную в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13.02.2018 № 8-П, в соответствии с которой не подлежит судебной защите право, реализация которого правообладателем обусловлена следованием режиму санкций против Российской Федерации, ее хозяйствующих субъектов, которые установлены каким-либо государством вне надлежащей международно-правовой процедуры и в противоречии с многосторонними международными договорами, участником которых является Российская Федерация, выразившееся в занятой правообладателем позиции в отношении российского рынка, может само по себе рассматриваться как недобросовестное поведение.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции обоснованно отметил, что Арбитражный суд города Москвы обладал исключительной компетенцией на рассмотрение данного спора в силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве и пункта 17 Постановления № 63, что подтверждено вступившими в силу судебными актами по настоящему делу о банкротстве.

Признавая платежи в размере 46 067 488 782 руб. 40 коп., совершенные в пользу ответчика в период с 30.12.2021 по 03.03.2022 недействительными на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, суды установили, что в указанный период должник отвечал признакам несостоятельности, имел неисполненные обязательства перед кредиторами в размере свыше 8 млрд., что исключало совершение платежей в пользу заинтересованного лица.

Таким образом, исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства, в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, суды правильно определили правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства, при этом выводы судов о совершении сделок со злоупотреблением правом при многократном сокращении маржи должника в отсутствие объективного экономического обоснования, при усилении антироссийских санкций и неизбежности банкротства в результате систематических нарушений российского законодательства соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Отклоняя доводы кассационных жалоб, суд округа отмечает, что взыскание полученной ответчиком по спорным сделкам суммы, включающей НДС, соответствует положениям статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопреки доводам кассационных жалоб, заявление о пропуске срока исковой давности рассмотрено судами при правильном применении норм материального права с учетом подачи заявления в течение годичного срока с даты открытия конкурсного производства.

Иные приведенные в кассационных жалобах доводы являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и исследованных доказательств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основаниями для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено, в связи с чем кассационные жалоба удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2026, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2026 по делу № А40-126705/2022 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Е.Н. Короткова

Судьи:

Д.В. Каменецкий

Н.М. Панькова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.08.2025 06:05:12
Кому выдана панькова натаалья михайловна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 31.07.2026 09:53:14
Кому выдана Короткова Елена Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.08.2026 10:22:00
Кому выдана Каменецкий Дмитрий Владимирович



MOSCOW DISTRICT ARBITRATION COURT

9 Seleznyovskaya St., Moscow, GSP-4, 127994, official
website: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

RULING

Moscow

September 1, 2026

Case No. A40-

126705/2022

The operative part of the ruling was announced on August 25, 2026. The full text of the ruling was prepared on September 1, 2026

Arbitration Court of the Moscow District
composed of Presiding Judge E.N. Korotkova, Judges D.V. Kamenetsky and N.M. Pankova,
with the following parties participating in the court hearing:
on behalf of Google Ireland Limited—R.V. Zaitsev, M.I. Yuzhakov, M.A. Mikheenkova, power of attorney dated November 8, 2024,
on behalf of Google International LLC—A.S. Bogdanov, power of attorney dated April 20, 2022; A.S. Antonov, power of attorney dated April 3, 2025; K.Yu. Shevchenko, power of attorney dated April 3, 2025;
from the bankruptcy trustee—A.A. Zurabyan, power of attorney dated September 29, 2025; A.A. Ayvazyan, power of attorney dated September 30, 2025,
having considered at the court hearing the appeals filed by Google Ireland Limited and Google International LLC
against the ruling of the Moscow Arbitration Court dated March 3, 2026, and the decision of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated June 16, 2026
declaring null and void the termination agreement dated December 23, 2009, between Google LLC and Google Ireland Limited, the resale agreement dated April 24, 2018, between Google LLC and Google Ireland Limited, the payments made by “Google” LLC in favor of Google Ireland Limited in the amount of 373,785,142,600 rubles and 37 kopecks, and the application of the consequences of the invalidity of the transactions

in the insolvency (bankruptcy) case of Google LLC, HAS

DETERMINED:

By a ruling of the Moscow Arbitration Court dated September 16, 2022, supervision proceedings were initiated with respect to LLC “Google,” and Denis Yuryevich Poliyshuk was appointed as the provisional administrator.

By a ruling of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated November 24, 2022, the ruling of the Moscow Arbitration Court dated September 16, 2022,

was overturned; supervision proceedings were initiated against Google LLC, and Valery Andreevich Talyarovsky was approved as the interim administrator.

By a decision of the Moscow Arbitration Court dated November 2, 2023, the debtor was declared insolvent (bankrupt), bankruptcy proceedings were initiated against it, and V.A. Talyarovsky was appointed as the bankruptcy trustee.

On October 18, 2024, the Moscow Arbitration Court received a petition from the bankruptcy trustee to invalidate the agreement to terminate the contract dated December 23, 2009, between Google LLC and Google Ireland Limited; the resale agreement dated April 24, 2018, between “Google” and Google Ireland Limited, and the payments made by Google LLC to Google Ireland Limited in the amount of 373,785,142,600 rubles and 37 kopecks, as well as the application of the consequences of the invalidity of the transactions.

By a ruling of the Moscow Arbitration Court dated March 3, 2026, upheld by a decision of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated June 16, 2026, the following were declared invalid: the agreement between Google LLC and Google Ireland Limited regarding the termination of the amended and supplemented reseller agreement dated December 23, 2009; the resale agreement dated April 24, 2018, between Google LLC and Google Ireland Limited; payments made by Google LLC to Google Ireland Limited during the period from April 1, 2018, to March 3, 2022, in the amount of 373,785,142,600.37 rubles. The consequences of the invalidity of the transactions were applied in the form of a recovery from Google Ireland Limited in favor of Google LLC of funds in the amount of 101,698,963,195 rubles 56 kopecks, interest for the use of another party’s funds in the amount of 58,592,480,329 rubles 05 kopecks, as well as interest accrued on the amount of 101,698,963,195 rubles 56 kopecks from October 25, 2025, until the date of actual repayment, calculated based on the Central Bank of the Russian Federation’s key rate.

Disagreeing with the judicial decisions rendered in the dispute, Google Ireland Limited and Google International LLC filed cassation appeals with the Arbitration Court of the Moscow District, in which they request that the courts’ rulings and decisions be set aside, that the insolvency administrator’s petition be dismissed without consideration, to deny the claims, or to remand the dispute for a new hearing in the court of first instance, citing as grounds for their appeals the courts’ incorrect application of substantive and procedural law, as well as the inconsistency of the courts’ conclusions with the factual circumstances of the dispute.

In accordance with paragraph 2 of Part 1 of Article 121 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, information regarding the time and place of the court hearing was published on the official website <http://kad.arbitr.ru>.

Pursuant to Article 279 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, the court has attached to the case file the responses to the cassation appeals submitted by the bankruptcy administrator and the Main Inspectorate of the Federal Tax Service of Russia for Major Taxpayers No. 7.

Pursuant to paragraph 29 of Resolution No. 13 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 30, 2020, the court attached to the case file the appellants’ written explanations regarding the legal basis for the arguments in their cassation appeals.

At the court hearing, representatives of Google Ireland Limited and Google International LLC maintained the arguments set forth in their cassation appeals.

The representative of the bankruptcy trustee objected to granting the cassation appeals.

Having reviewed the case materials, heard the representatives of the parties to the case, discussed the arguments in the cassation appeals, and verified, in accordance with Articles 286, 287, 288 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, the correct application by the courts of the substantive and procedural law, as well as the conformity of the conclusions contained in the judicial acts with the facts established in the case, the judicial panel of the court of cassation finds no grounds to overturn the contested judicial acts based on the arguments of the cassation appeals.

As established by the courts, on December 23, 2009, the debtor and Google Ireland Limited (hereinafter also referred to as the “Respondent”) entered into an amended and reaffirmed Google Resale Agreement (hereinafter also referred to as the “2009 Agreement”), pursuant to Section 8.1 of which its terms apply to the parties’ relationship arising on or after October 1, 2006.

Pursuant to Section 2.1 of the 2009 Agreement, the debtor is an authorized reseller for the resale of the defendant’s advertising space through the AdWords program, as well as other Google services, within the territory of Russia.

Pursuant to clauses 3.1 and 2.2, the defendant provides the debtor with advertising space for resale, and the debtor promotes, offers, and resells the advertising space to advertisers within Russia using its own sales capabilities and infrastructure, while also being responsible for the development and creation of advertising materials, technical support, and the resale of advertising space for the AdWords program and any other programs provided by the defendant for sale.

Pursuant to paragraph 3 of Appendix A to the 2009 agreement, based on the results of the resale of advertising space, the debtor shall pay the defendant a payment amount (adjusted net price) equal to the gross amount of invoices issued by the debtor to advertisers, less: 1) taxes levied on the resale price; 2) the debtor’s margin, equal to 20% and calculated based on the gross resale price specified in the invoices issued to advertisers, net of unconditional discounts; 3) all credits and amounts reimbursed to advertisers; 4) all direct expenses incurred by the debtor in purchasing local advertising space for the defendant.

In accordance with paragraph 3.1 of Appendix A to the 2009 agreement, the debtor calculates the payment amount on a monthly basis; however, the payment is due on the last business day of the second calendar month following the end of the relevant quarter in which the resale of advertising space took place. The 2009 agreement does not provide for the possibility of making advance payments for the resale of advertising space.

On April 18, 2018 (April 24, 2018), the debtor and the defendant signed a termination agreement, pursuant to which the 2009 agreement was terminated as of March 31, 2018.

On April 24, 2018, the debtor and the defendant entered into a Google Reseller Agreement (hereinafter also referred to as the “2018 Agreement”), pursuant to clauses 2.1, 2.2, and 3.1 of which, the defendant appoints the debtor as a reseller and undertakes to sell advertising space and other Google products to the debtor, while the debtor resells said space and products to customers and carries out said activities at its own expense and in its own name.

In accordance with paragraph 2 of Appendix A to the 2018 agreement, based on the results of the resale, the debtor shall pay the respondent an amount determined as the adjusted revenue minus the debtor's market-rate operating profit margin and the expenses incurred by the debtor in fulfilling its obligations. Adjusted revenue means the total amount invoiced by the debtor to customers, less direct costs, including VAT, as well as all credits, discounts, bonuses, and amounts refunded to customers. The operating profit margin (debtor's margin) is 3% of the adjusted revenue from sales to major customers and 1.5% of the adjusted revenue from sales to customers in the global marketing solutions segment. The payment amount is determined on a quarterly basis and is paid by the debtor within 60 days of the end of the relevant quarter.

During the period from April 1, 2018, to March 3, 2022, in accordance with the 2018 agreement, the debtor made payments to the defendant totaling at least 373,785,142,600 rubles and 37 kopecks, of which 46,067,488,782 rubles 40 kopecks were made between December 30, 2021, and March 3, 2025.

On March 4, 2022, Google Corporation ceased its business operations in Russia in compliance with anti-Russian sanctions.

On May 18, 2022, the debtor published a notice of its intention to file for bankruptcy, as it had anticipated bankruptcy no later than March 22, 2022; on June 16, 2022, the debtor filed a petition for a declaration of insolvency (bankruptcy).

Given the initiation of bankruptcy proceedings by a court order dated June 23, 2022, the disputed transactions were entered into both within and outside the "suspicion period" provided for in Article 61.2 of the Bankruptcy Law.

At the same time, the existence of specific grounds for challenging transactions in bankruptcy law does not in itself prevent the court from classifying a transaction—in the course of which an abuse of rights occurred—as void under Articles 10 and 168 of the Civil Code of the Russian Federation (paragraph 4 of Resolution No. 63 of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated December 23, 2010, "On Certain Issues Related to the Application of Chapter III.1 of the Federal Law 'On Insolvency (Bankruptcy)'" (hereinafter—Resolution No. 63), paragraph 10 of Resolution No. 32 of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated April 30, 2009, "On Certain Issues Related to the Challenging of Transactions on the Grounds Provided for by the Federal Law 'On Insolvency (Bankruptcy)'").

The courts established that the debtor's primary business activity was the resale of Google advertising space and services within Russia, which were purchased from the defendant—an affiliate of the debtor and its primary supplier.

In granting the claims, the courts relied on the circumstances of an unjustified deterioration in the debtor's position at the time the disputed agreements were concluded, due to a change in the methodology for calculating the cost of advertising space and the procedure for settlements between the debtor and the defendant, resulting in a multiple reduction in the debtor's margin from resale—from 20% to 1.5–3%, that is, by a factor of 6 to 13.3.

At the same time, the courts reasonably noted that the terms of the 2018 agreement do not imply a reduction in the scope of the debtor's obligations and responsibilities or an increase

the scope of the defendant's obligations compared to the 2009 agreement, which could reasonably and objectively explain the significant downward change in the debtor's economic proceeds from resale.

The courts found that the case file lacked adequate justification for the reasons behind the change in the resale terms that had been in effect for 12 years, as well as evidence of an economic rationale for the increase in the cost of advertising space resulting from a significant reduction in the debtor's own margin, and therefore concluded that the increase in cost was not related to an objective rise in the product's price, an increase in the cost of Google services, or other user-related or technological factors, nor was it due to a change in the scope of the debtor's or defendant's functionality or obligations.

Taking into account the established circumstances, the courts concluded that the disputed transactions were driven by the tightening of anti-Russian sanctions, as well as the threat of Russian banks being cut off from the international payment system, in the absence of any other economically justified reasons for their conclusion.

In doing so, the courts took into account the legal position set forth in Resolution No. 8-P of the Constitutional Court of the Russian Federation dated February 13, 2018, according to which a right is not subject to judicial protection if its exercise by the rights holder is necessitated by compliance with a sanctions regime against the Russian Federation, or its economic entities, which have been imposed by any state outside the proper international legal procedure and in violation of multilateral international treaties to which the Russian Federation is a party; the position taken by the rights holder with respect to the Russian market may, in and of itself, be regarded as bad faith conduct.

In rejecting the arguments of the appeal, the appellate court reasonably noted that the Moscow City Arbitration Court had exclusive jurisdiction to hear this dispute pursuant to Article 61.8(1) of the Bankruptcy Law and Paragraph 17 of Resolution No. 63, as confirmed by the final judicial decisions in this bankruptcy case.

In recognizing the payments totaling 46,067,488,782 rubles and 40 kopecks made to the defendant between December 30, 2021, and March 3, 2022, as invalid pursuant to Article 61.3 of the Bankruptcy Law, the courts determined that during the specified period, the debtor met the criteria for insolvency and had outstanding obligations to creditors in excess of 8 billion, which precluded the making of payments to the interested party.

Thus, having examined and evaluated the arguments of the parties and the evidence gathered in the case, in accordance with the requirements of Articles 67, 68, and 71 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, and guided by the provisions of applicable law, the courts correctly determined the legal nature of the disputed legal relationships and sufficiently ascertained the circumstances relevant to the case; and the courts' conclusions regarding the conclusion of transactions involving an abuse of rights—marked by repeated reductions in the debtor's margin in the absence of an objective economic justification, amid the tightening of anti-Russian sanctions, and the inevitability of bankruptcy resulting from systematic violations of Russian law—correspond to the factual circumstances of the case.

In rejecting the arguments in the cassation appeals, the district court notes that the recovery of the amount received by the defendant under the disputed transactions, including VAT, complies with the provisions of Article 167 of the Civil Code of the Russian Federation.

Contrary to the arguments in the cassation appeals, the claim regarding the expiration of the statute of limitations was considered by the courts with the correct application of substantive law, taking into account that the claim was filed within one year from the date of the commencement of bankruptcy proceedings.

The other arguments set forth in the cassation appeals were already reviewed by the courts of first and appellate instance and are aimed at reevaluating the facts established by the courts and the evidence examined, which, pursuant to Article 286 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, falls outside the jurisdiction of the court of cassation.

The court of cassation found no violations of substantive or procedural law that would constitute grounds for setting aside the contested judicial acts in accordance with Article 288 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation; therefore, the cassation appeals are not subject to granting.

Pursuant to Articles 284, 286–289 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, the court

HAS DECIDED:

to leave unchanged the ruling of the Moscow Arbitration Court dated March 3, 2026, and the decision of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated June 16, 2026, in case

No. A40-126705/2022 to remain unchanged, and the cassation appeals to be dismissed.

This ruling shall take legal effect on the date of its adoption and may be appealed to the Judicial Chamber of the Supreme Court of the Russian Federation within a period not exceeding two months from the date of its adoption, in accordance with the procedure provided for in Article 291.1 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation.

Presiding Judge

E.N. Korotkova

Judges:

D.V. Kamenetsky

N.M. Pankova

The electronic signature is valid.

Electronic Signature Details: Certification Authority: Russian
Treasury; Date: August 5, 2025, 6:05:12 a.m.
Issued to Natalya Mikhailovna Pankova

The electronic signature is valid.

Electronic signature details: Certification Authority: Federal
Treasury; Date: July 31, 2026, 09:53:14
Issued to Elena Nikolaevna Korotkova

The electronic signature is valid.

Electronic signature details: Certification Authority: Federal
Treasury; Date: August 11, 2026, 10:22:00
Issued to Dmitry Vladimirovich Kamenetsky