

Судебный акт
вступил в законную силу
Пронумеровано у лья Марасанов В.М.
на _____ листах
Пронумеровано _____

1570012_37473199



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

02 ноября 2023 г.

Дело № А40-126705/22-177-296

Резолютивная часть решения объявлена 18 октября 2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено 02 ноября 2023 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Марасанова В.М.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Стародубиной С.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности
(банкротстве) ООО «ГУГЛ» (ОГРН 1057749528100, ИНН 7704582421, адрес: 115035, г.
Москва, ул. Балчуг, 7),

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2022 в отношении ООО
«ГУГЛ» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден
Политчук Денис Юрьевич, член Союза Арбитражных управляющих «Возрождение»
(адрес: 107078, Россия, г. Москва, ул. Саловая-Черногизская, д.8, стр.1, оф. 304).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения
опубликовано в газете "Коммерсантъ" №177 от 24.09.2022.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2022
(резоллютивная часть объявлена 24.11.2022) определение Арбитражного суда г.
Москвы от 16.09.2022 отменено.

В отношении ООО «ГУГЛ» введена процедура наблюдения, временным
управляющим утвержден Талыровский Валерий Андреевич, член ассоциации СРО
«МЦПУ» (ИНН: 246509089606, номер в сводном государственном реестре
арбитражных управляющих: 11246, адрес для направления корреспонденции: 121108, г.
Москва, Кастаневская улица, дом 58, кв. 139).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения
опубликовано в газете "Коммерсантъ" №225 от 03.12.2022.

В настоящем судебном заседании подлежали рассмотрению отчет временного
управляющего о результатах проведения процедуры наблюдения.

Представитель ИП Сотникова Р.Э. заявил ходатайство об отложении судебного
заседания.

Протокольным определением суд отказал в удовлетворении ходатайства об
отложении судебного заседания.

Через канцелярию суда от кредитора Семенова М.В. поступило ходатайство об
отложении судебного заседания.

2

Рассмотрен в порядке ст. 159 АПК РФ ходатайство Семенова М.В. об отложении
судебного заседания до рассмотрения заявления о признании недействительными
решений первого собрания кредиторов. Суд приходит к выводу о его необоснованности
виду следующего.

Согласно ч. 5 ст. 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное
разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном
судебном заседании, таким образом, заявляя ходатайство об отложении рассмотрения
дела, лицо, участвующее в деле, должно указать и обосновать, для совершения каких
процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства.
Заявитель должен также обосновать невозможность разрешения спора без совершения
таких процессуальных действий. В каждой конкретной ситуации суд, исходя из
обстоятельств дела, самостоятельно решает вопрос об отложении судебного заседания,
за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду
невозможности его рассмотрения в силу требований АПК РФ.

Учитывая, что отложение судебного разбирательства является правом суда и
доказательств невозможности правильного разрешения спора в результате отказа в
удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания по рассмотрению дела
по существу Семеновым М.В. не представлено.

Следовательно, основания для отложения судебного заседания у суда
отсутствуют.

На основании изложенного, суд отказывает в удовлетворении ходатайства
Семенова М.В. об отложении судебного заседания.

Временный управляющий отчитываюсь о проделанной работе, пояснил, что
должник имеет признаки банкротства.

Уполномоченный орган поддержал позицию временного управляющего
должника, просил признать должника несостоятельным (банкротом) и открыть
процедуру конкурсного производства в отношении должника.

Представитель должника не возразил против признания его несостоятельным
(банкротом) и открытой процедуры конкурсного производства, просил суд применить
метод случайной выборки кандидатуры конкурсного управляющего ООО «ГУГЛ»,
поскольку возражает против утверждения конкурсным управляющим должника
Талыровского В.А.

Представитель ИП Сотникова Р.Э. повторно заявил ходатайство об отложении
судебного заседания.

Протокольным определением суд отказал в удовлетворении ходатайства об
отложении судебного заседания.

Арбитражный суд, заслушав мнения лиц участвующих в деле, изучив
материалы дела, считает возможным признать ООО «ГУГЛ» несостоятельным
(банкротом) по следующим основаниям.

В ходе процедуры наблюдения временным управляющим проведены все
необходимые мероприятия, в том числе, в соответствии со статьей 70 Закона о
банкротстве проведен анализ финансового состояния должника, сформирован реестр
требований кредиторов, сделана заочное заключение о наличии или об отсутствии оснований
для оспаривания сделок ООО «ГУГЛ», проведено первое собрание кредиторов
должника.

Судом установлено, что на первом собрании кредиторов от 22.08.2023 были
приняты следующие решения.

По вопросу №1 повестки дня: - Отчет временного управляющего о своей
деятельности и результатах проведения наблюдения (без голосования по данному
вопросу). Голосование не проводилось.

По вопросу №2 повестки дня: - Избрание представителя собрания кредиторов.
Принято решение об избрании представителя собрания кредиторов в лице
заместителя начальника отдела регулирования задолженности и обеспечения процедур

КОПИЯ С КОПИИ

банкротства МИФНС по КН № 7 Сучкову Виторию Дмитриевну. Адрес для направления корреспонденции: 107061, г. Москва, ул. 2-я Пугачевская, д. 6Б, стр. 1.

По вопросу №3 повестки дня: - Принятие решения о выборе следующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и об обращении в суд с соответствующим ходатайством.

Принято решение об обращении в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством о признании ООО «ГУГЛ» банкротом и об открытии конкурсного производства.

По вопросу №4 повестки дня: - Образование комитета кредиторов

Принято решение не образовывать комитет кредиторов ООО «ГУГЛ».

В связи с принятием решения по 4 вопросу повестки дня: «Не образовывать комитет кредиторов ООО «ГУГЛ»» итоги голосования по вопросам повестки дня 4.1, 4.2, 4.3 не проводились.

По вопросу №5 повестки дня: - Определение дополнительных требований к кандидатурам административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего.

Принято решение не определять дополнительных требований к кандидатурам административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего.

По вопросу №6 повестки дня: - Определение кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий.

Принято решение определить саморегулируемой организацией, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий, действующую саморегулируемую организацию Ассоциацию СРО «МЦПУ».

По вопросу №7 повестки дня: - Выбор реестродержателя из числа реестродержателей, аккредитованных организацией.

Принято решение возложить обязанности по ведению реестра на реестродержателя из числа реестродержателей, аккредитованных действующей саморегулируемой организацией Ассоциацией СРО «МЦПУ».

По вопросу №8 повестки дня: - Определение места проведения собрания/комитета кредиторов ООО «ГУГЛ».

Принято решение определить местом проведения собрания/комитета кредиторов ООО «ГУГЛ»: г. Москва, ул. 2-я Пугачевская, д. 6 Б, стр. 1 (здание МИФНС по КН №7).

По вопросу №9 повестки дня: - Принятие решения о возможности проведения последующих собраний кредиторов в форме заочного голосования (без совместного присутствия).

Принято решение о возможности проведения последующих собраний кредиторов в форме заочного голосования (без совместного присутствия).

Согласно отчету временного управляющего общая сумма требований кредиторов должника ООО «ГУГЛ», включенных в реестр на дату проведения собрания кредиторов (22.08.2023) составляет 20 704 361 924,26 рублей.

Временным управляющим проведен анализ финансового состояния должника, в результате которого установлено, что платежеспособность должника восстановить невозможно, целесообразно ввести процедуру конкурсного производства, средств должника достаточно для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

В заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника временным управляющим сделаны выводы о наличии признаков преднамеренного банкротства, а также об отсутствии объективных признаков фиктивного банкротства.

Из материалов дела следует, что у должника имеются признаки банкротства, установленные ст. 3, 6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». При таких

обстоятельствах, в соответствии со ст. 53 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» должника надлежит признать банкротом и открыть в отношении него конкурсное производство.

Рассмотрев возражения должника относительно отчета временного управляющего, суд признает их необоснованными и несостоятельными ввиду следующего.

Представленное должником заключение специалиста является лишь одним из доказательств по делу, не обладающее заранее установленной силой. В связи с чем, оно подлежит исследованию судом наряду с иными доказательствами по делу (части 4, 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что анализ финансового состояния должника подготовлен временным управляющим в соответствии с требованиями Правил проведения финансового анализа, и отражает представление о финансовом состоянии должника - о невозможности восстановления его платежеспособности, которое не опровергается выводами, изложенными в исследовании, представленном должником.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что временный управляющий надлежаще исполнил обязанности по проведению анализа финансового состояния должника, в то время как надлежащие и достаточные доказательства обратного, и доказательства сокрытия управляющим или наличия в распоряжении заявителя документов, использование которых при проведении финансового анализа повлекло бы за собой иные выводы, нежели изложены в представленном суду анализе, не представлено, какие-либо конкретные информации и факты, которые могли бы повлиять на итоговые выводы временного управляющего, должником не приведены и их наличие не доказано.

Кроме того, при разрешении вопроса о введении дальнейшей процедуры в отношении должника значимые факты его банкротства и невозможности восстановления его платежеспособности, в то время как вопрос конкретных действий, ставших причиной банкротства, и наличие причинно-следственных связей являются предметом будущих обособленных споров.

Суд обращает внимание, что финансовый анализ проводится в целях принятия оптимального управленческого решения по вопросу дальнейшего движения процедуры должника и при этом носит рекомендательный характер, не ограничивая права кредиторов по выбору дальнейшей процедуры / оспариванию сделок / привлечению к субсидиарной ответственности.

Аналогичная правовая позиция подтверждается судебной практикой (Постановления Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2022 по делу N А40-24789/2020; от 11.09.2019 по делу N А41-51095/2016; от 26.11.2021 N Ф05-28447/2021 по делу N А40-58648/2019; от 24.04.2023 по делу N А40-273550/2021; Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2016 по делу N А40-69321/15; от 31.08.2021 по делу N А40-58648/2019; от 10.08.2023 по делу N А40-188/2022).

В отношении доводов должника о сокращении временным управляющим значимой информации, обстоятельств банкротства должника, сведений о списках со счета должника денежных средств, судом установлено, что указанные доводы уже были исследованы и отклонены при рассмотрении обособленного спора по отстранению арбитражного управляющего Таларовского В.А. от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «ГУГЛ».

Кроме того, списания денежных средств со счетов ООО «ГУГЛ» в пользу НАО «Царьград медиа» и на счет приставов-исполнителей в целях обеспечения требований других Телеканалов неоднократно оспаривались должником и были признаны обоснованными (№№ А40-109739/2023, А40-109752/2023, А40-109761/2023, А40-109764/2023, А40-114854/2023, А40-124362/2023, А40-124525/2023, А40-124562/2023, А40-124785/2023, А40-132701/2023, А40-173988/2023, А40-192503/2022, А40-81038/2022, А40-59105/2022).

Таким образом, доводы возражений должника отклоняются судом, поскольку они не нашли своего подтверждения при исследовании судом материалов дела и оценке представленных доказательств, а также поскольку не имеют правового значения при рассмотрении вопроса об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Рассмотрев заявление должника о применении метода случайной выборки кандидатуры конкурсного управляющего ООО «ГУГЛ», а также возражения относительно утверждения кандидатуры Таларовского В.А., суд пришел к следующим выводам.

По общему правилу выбор арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой подлжет утверждению арбитражный управляющий, в рамках уже введенной процедуры банкротства либо при смене таковой относится к исключительной компетенции собрания кредиторов (абзац 6 статьи 12 Закона о банкротстве).

Право на участие в выборе кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации является одним из основных прав кредитора.

Как следует из правовой позиции высшей судебной инстанции, приведенной в определении Верховного суда Российской Федерации от 26.04.2018 N 305-ЭС17-17321, согласно абзацу шестому пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве, к исключительной компетенции собрания кредиторов относятся принятие решений о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий.

Исходя из смысла указанных норм и разъяснений, выбор кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации является прерогативой собрания кредиторов, а суд лишь утверждает кандидатуру арбитражного управляющего, проверив ее соответствие требованиям Закона о банкротстве.

Тогда как способ случайной выборки, исходя из смысла правовых подходов Верховного Суда Российской Федерации, является исключительным механизмом обеспечения независимости подлжащей утверждению в деле о банкротстве кандидатуры арбитражного управляющего.

Использование указанного механизма должно быть обусловлено конкретными обстоятельствами, наличие которых вызывает существенные сомнения в независимости и беспристрастности такой кандидатуры.

Как установлено судом, 22.08.2023 состоялось собрание кредиторов должника, на котором было принято решение «Определить саморегулируемой организацией, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий, действующую саморегулируемую организацию Ассоциацию СРО «МЦПУ»» (вопрос № 6 повестки дня собрания кредиторов).

Из пункта 12 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2016, следует, что выбор кандидатуры арбитражного управляющего либо саморегулируемой организации арбитражных управляющих определяется решением кредиторов, не являющихся лицами, контролирующими должника или аффилированными с должником.

Решение о кандидатуре арбитражного управляющего (саморегулируемой организации) в ходе любой процедуры банкротства должно приниматься кредиторами, не являющимися лицами, контролирующими должника или аффилированными с ним.

Судом установлено, что мажоритарным кредитором должника является Федеральная налоговая служба в лице МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 7 с суммой требований 19 571 172 310,91 рублей, что составляет 96,99% голосов, и которая в свою очередь представляет интересы Российский Федерации и не может являться контролирующим должника лицом.

В связи с вышеизложенным, судом отклоняются доводы должника об утверждении конкурсного управляющего методом случайного выбора.

Относительно доводов должника о невозможности утверждения Таларовского В.А. в качестве конкурсного управляющего должника, суд приходит к выводу об их несостоятельности ввиду следующего.

Так, доводы должника о наличии у кандидата конфликта интересов с конкурсными кредиторами должника были исследованы и отклонены судом при рассмотрении обособленного спора по отстранению арбитражного управляющего Таларовского В.А. от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «ГУГЛ».

При этом, факт обжалования определения суда об отказе в отстранении Таларовского В.А. не исключает возможности утверждения его конкурсным управляющим.

Кроме того, нарушения Таларовского В.А., приведенные должником, являются несущественными, в связи с чем не могут служить основаниями для запрета Таларовскому В.А. осуществлять обязанности арбитражного управляющего, что в противном случае приведет к установлению запрета на профессию.

Таким образом, доказательства того, что у временного управляющего имеются личные, прямая или косвенная заинтересованность по отношению к кредиторам и наличие такой заинтересованности препятствует добросовестному и разумному ведению процедуры банкротства, влечет ущемление прав кредиторов, заявителем не представлено.

Кроме того, доводы должника о допущенных нарушениях арбитражным управляющим Таларовским В.А. при исполнении возложенных на него обязанностей в рамках иных дел о несостоятельности (банкротстве) не могут быть приняты во внимание судом, поскольку не имеют отношения к настоящему делу.

Из протокола собрания кредиторов должника от 22.08.2023 усматривается, что собранием кредиторов отчет временного управляющего принят, кредиторы согласовали за обращение в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства, принято решение о выборе саморегулируемой организации - Ассоциации СРО «МЦПУ».

Ассоциацией СРО «МЦПУ» представлена кандидатура арбитражного управляющего Таларовского Валерия Андреевича для утверждения конкурсным управляющим должника.

Рассмотрев указанную кандидатуру, суд установил, что она соответствует требованиям ст. 20, 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суд утверждает

В силу п. 5 ст. 45 «О несостоятельности (банкротстве)» суд утверждает конкурсным управляющим должника Таларовского Валерия Андреевича.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает во внимание в силу их малозначительности, обоснованности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они относятся к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Верховный суд Российской Федерации в определении от 30.08.2017 N 305-КГ17-1113 указал, что не отражение в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 3, 4, 6, 12-16, 20, 20.2, 20.6, 28, 32, 45, 52, 53, 59, 124, 126, 127, 128-129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 64-65, 75, 110, 112, 167-170, 176-177, 180-181, 223 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать ООО «ГУГЛ» (ИНН 7704582421) несостоятельным (банкротом).
Открыть в отношении ООО «ГУГЛ» конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Отказать представителю ООО «ГУГЛ» в удовлетворении ходатайства о применении случайного выбора саморегулируемой организации.

Утвердить конкурсным управляющим ООО «ГУГЛ» Талыровского Валерия Андреевича, члена Ассоциации СРО «МЦПУ» (ИНН: 246509089606, номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих: 11246, адрес для направления корреспонденции: 121108, г. Москва, Кастанаевская улица, дом 58, кв. 139).

Обязать руководителя должника ООО «ГУГЛ» в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати и штампы, материальные и иные ценности должника конкурсному управляющему. Акт приема-передачи представить в суд.

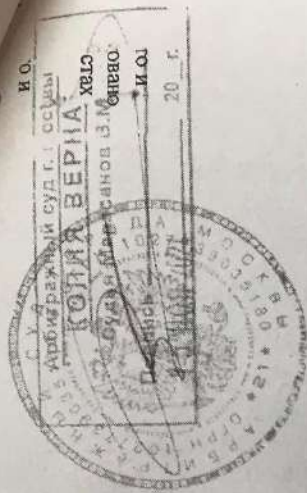
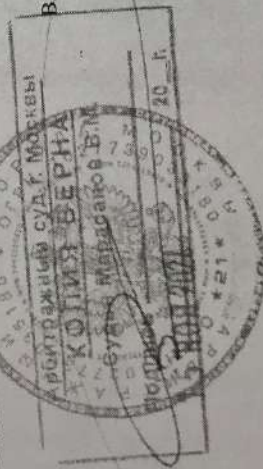
Взыскать с ООО «ГУГЛ» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6.000 рублей.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего должника на 17.04.2024 на 13.00 в зале № 9072, 9 этаж, в помещении суда по адресу: 115225, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

В.М. Марасанов



Российская Федерация

Город Москва

Четвёртого июня две тысячи двадцать пятого года.

Я, Бакулина Юлия Николаевна, нотариус города Москвы, свидетельствую верность копии с представленной мне копии документа.

Зарегистрировано в реестре: № 77/1794-н/77-2025- 4-1433.

Уплачено за совершение нотариального действия: 800 руб. 00 коп.



Ю.Н. Бакулина

Всего прошнуровано, пронумеровано,
и скреплено печатью 4 (четыре) лист(а)(ов)

Нотариус

Ю.Н. Бакулина



Stamp: Judicial act took legal effect

Judge V.M. Marasanov

12.02.2024

Judge /Signature/

Stamp: COPY OF A COPY

Stamp: Numbered _____
sheets

1570012_37473199

Total bound and numbered

MOSCOW ARBITRAZH COURT

17 Bolshaya Tulskaya St., the city of Moscow, 115191

<http://www.msk.arbitr.ru>

IN THE NAME OF THE RUSSIAN FEDERATION
JUDGMENT

Moscow

02 November 2023

Case No. A40-126705/22-177-296

Operative part of the Judgement announced on 18 October 2023.
The Judgment produced in full on 02 November 2023.

The Moscow Arbitrazh Court composed of Judge V.M. Marasanov,
Secretary S.A. Starodubtseva who took minutes of the proceedings,
having considered in open court the insolvency (bankruptcy) case of OOO GOOGLE (OGRN (Primary
State Registration Number) 1057749528100, INN (Taxpayer Identification Number) 7704582421, address: 7,
Balchug St., the city of Moscow, 115035),

attended: as per the minutes of the proceedings;

FOUND AS FOLLOWS:

By the Order of the Moscow Arbitrazh Court dated 16.09.2022, the observation procedure in respect of OOO GOOGLE was initiated, and Denis Yuryevich Poliyhuck, member of Arbitration Managers Union "Vozrozhdenie" (address: 8 Sadovaya-Chernogryazskaya, bld. 1, office 304, Moscow, 107078, Russia) was appointed temporary manager.

The notice of the observation procedure initiated in respect of the debtor was published in Kommersant newspaper No. 177 dated September 24, 2022.

By the Ruling of the Ninth Arbitrazh Court of Appeal dated 01.12.2022 (the operative part announced on 24.11.2022), the Order of the Moscow Arbitrazh Court dated 16.09.2022 was reversed.

The observation procedure in respect of OOO GOOGLE was initiated, and Valery Andreyevich Talyarovsky, member of Assotsiatsiya SRO "MTSPU" (INN (Taxpayer Identification Number) 246509089606, registered in the consolidated state register of bankruptcy managers under number 11246, correspondence address: 58 Kastanaevskaya St., apt. 139, the city of Moscow, 121108), was appointed temporary manager.

The notice of the observation procedure initiated in respect of the debtor was published in Kommersant newspaper No. 225 dated 03.12.2022.

At this court hearing, the temporary manager's report of the observation procedure was to be considered. A representative of Individual Entrepreneur R.E. Sotnikova filed a motion for adjournment of the hearing. The court dismissed the motion for adjournment by its protocol order. A motion for adjournment was received from the creditor M.V. Semyonov through the court registry.

Having considered under Article 159 of the Russian Arbitrazh Procedure Code the M.V. Semyonov's motion seeking to adjourn the proceedings until the consideration of an application to invalidate resolutions of the first meeting of creditors, the court finds it unreasonable due to the following.

Under Part 5 of Article 158 of the Russian Arbitrazh Procedure Code, an arbitrazh court may adjourn the proceedings, if it finds that an application may not be considered in the then court session. Thus, a party to the case filing a motion for continuance shall indicate and substantiate for which procedural actions the proceedings should be adjourned and why. A person filing a motion shall also substantiate that the dispute may not be solved without such procedural actions. In each specific situation, the court, based on the facts of the case, shall independently decide whether to adjourn the proceedings, unless it shall adjourn the same because the case may not be heard by virtue of the Russian Arbitrazh Procedure Code.

Whereas the adjournment of the proceedings is the court's right, and no evidence was produced by M.S. Semyonov that the dispute could not be resolved appropriately if the motion for continuance seeking to adjourn the trial of the case on the merits was not satisfied.

Therefore, the court has no grounds to adjourn the proceedings.

Considering the above, the court dismisses the M.V. Semyonov's motion for adjournment.

The temporary manager indicated when producing its report that the debtor satisfies the bankruptcy test.

The competent authority supported the case of the debtor's temporary manager, sought to adjudicate the debtor insolvent (bankrupt) and initiate the bankruptcy proceedings against the debtor.

The debtor's representative did not object to adjudication of the debtor insolvent (bankrupt) and initiation of the bankruptcy proceedings, requested that the court selected a nominee to the position of bankruptcy manager of OOO GOOGLE randomly, because the representative objects to the appointment of V.A. Talyarovsky as the debtor's bankruptcy manager.

The representative of Individual Entrepreneur R.E. Sotnikova filed a motion for adjournment repeatedly.

The court dismissed the motion for adjournment by its protocol order.

Having heard the parties to the case and having examined the case records, the arbitrazh court believes that OOO GOOGLE may be adjudged insolvent (bankrupt) on the following grounds.

During the observation procedure, the temporary manager conducted all requisite measures, including the analysis of the debtor's financial condition, the creation of the creditors' register, the issuance of an opinion on whether the grounds exist to challenge the OOO GOOGLE's transactions, and the conduction the first meeting of the debtor's creditors, according to Article 70 of the Bankruptcy Law.

The court found that the following resolutions were taken at the first meeting of creditors dated 22.08.2023.

On issue No. 1 of the agenda: - The temporary manager's report of its performance and observation results (without voting on the issue). No voting was held.

On issue No. 2 of the agenda: - Election of Chairman of the creditors' meeting.

It was resolved that Viktoriya Dmitrievna Suchkova, Deputy Head of the Department for Debt Regulation and Bankruptcy Procedures of Interdistrict Federal Tax Service Inspectorate for Major Taxpayers No. 7, shall be elected as Chairman of the creditors' meeting. Correspondence address: 6B (Russian letter "Б") Vtoraya Pugachevskaya St., bld. 1, the city of Moscow, 107061.

On issue No. 3 of the agenda: - Resolving on selection of the following procedure in the bankruptcy case and on filing a relevant petition in court.

It was resolved that a petition seeking to adjudge OOO GOOGLE bankrupt and initiate the bankruptcy proceedings shall be filed with the Moscow Arbitrazh Court.

On issue No. 4 of the agenda: - Establishment of the creditors' committee

It was resolved that no OOO GOOGLE creditors' committee shall be established.

In view of the resolution taken on issue No. 4 of the agenda: "No OOO GOOGLE creditors' committee shall be established", no results of voting on issues 4.1, 4.2, 4.3 were tallied.

On issue No. 5 of the agenda: - Determination of additional requirements to nominees to the positions of administration manager, external manager, bankruptcy manager.

It was resolved that no additional requirements to nominees to the positions of administration manager, external manager, bankruptcy manager shall be determined.

On issue No. 6 of the agenda: - Determination of a nominee to the position of arbitration manager or a self-regulated organization from among which members such arbitration manager shall be approved.

It was resolved that the existing self-regulated organization Assotsiatsiya SRO "MTSPU" shall be determined from among which members arbitration manager shall be approved.

On issue No. 7 of the agenda: - Determination of a registrar from among the registrars accredited by a self-regulated organization.

It was resolved that a registrar from among the registrars accredited by the existing self-regulated organization Assotsiatsiya SRO "MTSPU" be charged with keeping of the register.

On issue No. 8 of the agenda: - Determination of a venue of meetings of the OOO GOOGLE creditors' meeting.

It was resolved that the venue of meetings of the OOO GOOGLE creditors' meeting shall be 6B (Russian letter "Б") Vtoraya Pugachevskaya St., bld. 1, the city of Moscow (premises of Interdistrict Federal Tax Service Inspectorate for Major Taxpayers No. 7).

On issue No. 9 of the agenda: - Resolving on the possibility to hold further creditors' meetings as absentee voting (without a physical meeting).

It was resolved that further creditors' meetings may be held as absentee voting (without a physical meeting).

According to the temporary manager's report, the total amount of the claims brought by creditors of the debtor OOO GOOGLE that were included in the register by the date of the creditors' meeting (22.08.2023) is RUB 20,704,361,924.26.

The temporary manager analyzed the debtor's financial condition, and it was established on its basis that the debtor's solvency could not be restored, it was advisable to initiate a bankruptcy procedure, the debtor's funds were sufficient to cover legal costs and the arbitration manager's fee.

In its opinion of presence (absence) of indicators of the debtor's fraudulent and deliberate bankruptcy, the temporary manager concluded that deliberate bankruptcy indicators are present, and that objective evidence of fraudulent bankruptcy is absent.

It follows from the case records that the debtor satisfies the bankruptcy test under Articles 3, 6 of the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)". Under such circumstances, the debtor shall be adjudged bankrupt according to Article 53 of the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)", and the bankruptcy proceedings shall be initiated against it.

Having considered the debtor's objections regarding the temporary manager's report, the court finds them unreasonable and invalid due to the following.

The expert opinion submitted by the debtor is the only piece of evidence in the case which does not have a pre-established force, and therefore it shall be examined by the court along with other evidence in the case (Parts 4, 5 of Article 71 of the Russian Arbitrazh Procedure Code).

The court established that the analysis of the debtor's financial condition was made by the temporary manager according to the requirements of the Financial Analysis Procedure and represents the debtor's financial condition - i.e. the impossibility of restoring its solvency, which is not refuted by the findings set out in the survey presented by the debtor.

Thus, it is evidenced by the case records that the temporary manager has duly performed its duties to conduct an analysis of the debtor's financial condition, while any proper and sufficient evidence to the contrary, and any evidence of the manager's concealment or the availability of any documents at the applicant's disposal which use in the financial analysis would have resulted in the findings other than those set out in the analysis presented to the court, have not been presented, and no specific information and facts that could have influenced the temporary manager's final conclusions have not been provided by the debtor, and their existence has not been proven.

Besides, in resolving the issue of initiation of further proceedings against the debtor, the facts of its bankruptcy and the impossibility of restoring its solvency are important, while the issue of specific actions that caused the bankruptcy, and the existence of cause-and-effect relationships are the subject of future separate disputes.

The court points out that the financial analysis is made for the purpose of optimal management decision on the issue of further progress of the debtor's proceedings and, at the same time, is of advisory nature and does not limit creditors' rights to choose a further procedure / to challenge transactions / to impose subsidiary liability.

The same legal stance is proved by judicial practice (Rulings of the Moscow Circuit Arbitrazh Court dated October 18, 2022 in case No. A40-247891/2020; dated 11.09.2019 in case No. A41-51095/2016; dated 26.11.2021 No. Ф05-28447/2021 in case No. A40-58648/2019; dated 24.04.2023 in case No. A40-273550/2021; Rulings of the Ninth Arbitrazh Court of Appeal dated 25.04.2016 in case No. A40-69321/15; dated 31.08.2021 in case No. A40-58648/2019; dated 10.08.2023 in case No. A40-188/2022).

As regards the debtor's arguments that the temporary manager concealed significant information, the circumstances of the debtor's bankruptcy, and information about amounts debited to the account, the court established that such arguments had already been examined and rejected in the course of consideration of a separate dispute regarding the suspension of the arbitration manager V.A. Talyarovsky as temporary manager of OOO GOOGLE.

Besides, debiting of funds to the OOO GOOGLE accounts in favor of NAO Tsargrad Media and bailiffs in order to secure claims of other TV Channels were repeatedly contested by the debtor and recognized as reasonable (Nos. A40-109739/2023, A40-109752/2023, A40-109761/2023, A40-109764/2023, A40-114854/2023, A40-124436/2023, A40-124525/2023, A40-124562/2023, A40-124785/2023, A40-132701/2023, A40-173988/2023, A40-192503/2022, A40-81038/2022, A40-59105/2022).

Thus, the arguments of the debtor's objections are rejected by the court since they were not confirmed in the course of its examination of the case records and assessment of the evidence submitted, and also since they have no legal significance in the context of initiation of bankruptcy proceedings against the debtor.

Having considered the debtor's motion to select a nominee to the position of temporary manager of OOO GOOGLE randomly, and the objections to the appointment of V.A. Talyarovsky, the court found as follows.

The general rule is that the appointment of an arbitration manager or a selection of a self-regulatory organization from among which members such arbitration manager is to be approved, whether as part of the initiated bankruptcy procedure or in case of replacement of such procedure, shall be reserved solely to the creditors' meeting (Paragraph 6 of Article 12 of the Bankruptcy Law).

The right to participate in the selection of a nominee to the position of bankruptcy manager or of a self-regulatory organization is one of the fundamental rights of a creditor.

As follows from the legal stance of the supreme judicial authority set out in Order of the Supreme Court of the Russian Federation No. 305-ЭС17-17321 dated 26.04.2018, according to the Sixth Paragraph of Clause 2 of Article 12 of the Bankruptcy Law, resolving on the selection of an arbitration manager or of a self-regulatory organization from among which members such arbitration manager is to be approved by an arbitrazh court shall be reserved solely to the creditors' meeting.

In the context of the specified provisions and explanations, the selection of a nominee to the position of arbitration manager or selection of a self-regulatory organization shall be the prerogative power of the creditors' meeting, and the court shall only approve a nominee to the position of arbitration manager after it has been satisfied that such nominee complies with the requirements of the Bankruptcy Law.

At the same time, the random selection of arbitration manager, in the context of legal approaches of the Supreme Court of the Russian Federation, is an exclusive mechanism to ensure that a nominee to the position of arbitration manager who is to be approved in a bankruptcy case is independent.

The use of this mechanism must be conditioned on specific circumstances that give rise to significant doubts about the independence and impartiality of such a nominee.

As the court established, on August 22, 2023, a meeting of the debtor's creditors was held where it was resolved "That the existing self-regulated organization Assotsiatsiya SRO "MTSPU" shall be determined from among which members arbitration manager shall be approved" (issue No. 6 of the agenda of the creditors' meeting).

It follows from paragraph 12 of the Review of Judicial Practice in Resolving Disputes related to the Establishment of Claims of Persons Controlling the Debtor and of its Affiliates in Bankruptcy Proceedings as approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 20.12.2016, a nominee to the position of arbitration manager or a self-regulatory organization of arbitration managers shall be selected by the meeting of the creditors not being the persons controlling the debtor or affiliated with the debtor.

The resolution on a nominee to the position of bankruptcy manager (self-regulated organization) in the course of any bankruptcy procedure shall be taken by the creditors who are not controlling the debtor or affiliated with the debtor.

The court established that the debtor's majority creditor is the Federal Tax Service represented by Interdistrict Federal Tax Service Inspectorate for Major Taxpayers No. 7 claiming RUB 19,571,172,310.91, which constitutes 96.99% of the votes, and which in turn represents the Russian Federation and cannot be a person controlling the debtor.

In view of the above, the court rejects the debtor's arguments that a nominee to the position of bankruptcy manager should be selected randomly.

As regards the debtor's arguments that V.A. Talyarovsky may not be appointed as the debtor's bankruptcy manager, the court finds such arguments invalid due to the following.

Thus, the debtor's arguments that the nominee has a conflict of interest with the debtor's bankruptcy creditors were examined and rejected by the court in the course of consideration of a separate dispute regarding the suspension of the arbitration manager V.A. Talyarovsky as temporary manager of OOO GOOGLE.

Also, the fact that the court's order to refuse to suspend V.A. Talyarovsky is being appealed does not prevent his appointment as bankruptcy manager.

In addition, the V.A. Talyarovsky's violations cited by the debtor are insignificant, and therefore cannot give rise to prohibiting V.A. Talyarovsky from acting as arbitration manager, which would otherwise lead to the prohibition to practice.

Thus, the applicant has not submitted any evidence that the temporary manager has a personal, direct or indirect, interest in relation to the creditors and that such interest prevents bona fide and reasonable bankruptcy procedure and prejudices the creditors' rights.

In addition, the debtor's arguments that arbitration manager V.A. Talyarovsky committed violations in the course of performance of his duties in other insolvency (bankruptcy) cases cannot be taken into account by the court since they are not relevant to this case.

It follows from the minutes of the creditors' meeting dated August 22, 2023 that the temporary manager's report had been approved, the creditors had voted for filing a bankruptcy petition to the Moscow Arbitrazh Court against the debtor seeking to initiate the bankruptcy proceedings, and a resolution had been taken to select Assotsiatsiya SRO "MTSGTU" as a self-regulatory organization.

Assotsiatsiya SRO "MTSGTU" proposed to appoint arbitration manager Valery Andreyevich Talyarovsky as the debtor's bankruptcy manager.

Having considered this nominee, the court determined that it complies with the requirements of Articles 20 and 20.2 of the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)".

By virtue of Paragraph 5 of Article 45 of the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)", the court appoints Valery Andreyevich Talyarovsky as the debtor's bankruptcy manager.

The court examined, assessed and did not accept the remaining arguments and evidence presented and submitted by the parties to the case due to their insignificance, groundlessness, and also due to the fact that the court believes they are not relevant to this case and/or cannot influence its outcome.

The Supreme Court of the Russian Federation in its Order No. 305-KG17- 1113 dated 30.08.2017 indicated that any failure to specify in judicial acts all party's evidence or arguments available in the case shall not indicate that they have not been properly judicially reviewed and assessed.

According to and in compliance with Articles 3, 4, 6, 12-16, 20, 20.2, 20.6, 28, 32, 45, 52, 53, 59, 124, 126, 127, 128-129 of the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)", Articles 64-65, 75, 110, 112, 167-170, 176-177, 180-181, 223 of the Russian Arbitrazh Procedure Code, the court

JUDGED AS FOLLOWS

That OOO GOOGLE (INN (Taxpayer Individual Number 7704582421) shall be adjudged insolvent (bankrupt).

That the bankruptcy proceedings against OOO GOOGLE for a period of six months shall be initiated.

That the motion filed by the OOO GOOGLE's representative to select a self-regulated organization randomly shall be dismissed.

That Valery Andreyevich Talyarovsky, member of Assotsiatsiya SRO "MTSPU" (INN (Taxpayer Identification Number) 246509089606, registered in the consolidated state register of bankruptcy managers under number 11246, correspondence address: 58 Kastanaevskaya St., apt. 139, the city of Moscow, 121108), shall be appointed as bankruptcy manager.

That Head of the debtor OOO GOOGLE shall within three days following the date of approval of bankruptcy manager transfer the debtor's accounting and other documentation, seals and stamps, tangibles and other valuables to bankruptcy manager. That the delivery statement shall be produced to the court.

That the state duty of RUB 6,000 shall be collected from OOO GOOGLE to the federal budget.

That the court hearing to consider the report of the debtor's bankruptcy manager shall be scheduled for 17.04.2024, 1.00 p.m. and held in room No. 9072, 9th floor, in the court's premises at 17 Bolshaya Tuskaya St., the city of Moscow, 115191.

The Judgment may be appealed against to the Ninth Arbitrazh Court of Appeal within a month from its production in full.

Judge

/Signature/

V. M. Marasanov

Stamp: Moscow Arbitrazh Court

TRUE COPY

Judge V.M. Marasanov

Signature /Signature/

25 NOVEMBER 2024

Seal: MOSCOW ARBITRAZH COURT

Stamp: Moscow Arbitrazh Court

TRUE COPY

Judge V.M. Marasanov

Signature /Signature/

25 NOVEMBER 2024

Seal: MOSCOW ARBITRAZH COURT

Russian Federation

The city of Moscow

This Fourth Day of June Two Thousand and Twenty-Five.

I, Bakulina Yulia Nikolaevna, Notary Public of the city of Moscow, certify that this is a true copy of a copy of the document presented to me.

Register entry number: No. 77/1794-Н/77-2025-7-1733.

Notarization Fee: 800 rub. 00 kop.

/Signature/ Yu.N. Bakulina

Seal: NOTARY PUBLIC Yu.N. BAKULINA, NOTARIAL CIRCUIT: THE CITY OF MOSCOW

Total number of sheets bound, numbered and sealed: 4 (four)

Notary Public

/Signature/

Yu.N. Bakulina

Seal: NOTARY PUBLIC Yu.N. BAKULINA, NOTARIAL CIRCUIT: THE CITY OF MOSCOW

Перевод данного текста с русского языка на английский язык выполнен мной, переводчиком Музалёвым Владимиром Геннадьевичем, верность перевода подтверждаю.

The translation of this text from Russian into English was made by me, translator Muzalev Vladimir Gennadievich, and I certify that the foregoing is a true, correct, complete and accurate translation of the original. (signature)

Российская Федерация

Город Москва

Девятого июня две тысячи двадцать пятого года

Я, Бакулина Юлия Николаевна, нотариус города Москвы, свидетельствую подлинность подписи переводчика Музалёва Владимира Геннадьевича.

Подпись сделана в моем присутствии.

Личность подписавшего документ установлена

Зарегистрировано в реестре:

№ 77/1794-н/77-2025- 3 - 953

Уплачено за совершение нотариального действия: 400 руб

Ю.Н. Бакулина

Всего прошнуровано, пронумеровано и скреплено печатью 10 (десять) лист (а) (ов)

Нотариус

Ю.Н. Бакулина

The Russian Federation

The city of Moscow

09.06.2025

I, Bakulina Julia Nikolaevna, Notary of the city of Moscow, certify the authenticity of signature made by translator Muzalev Vladimir Gennadievich.

The signature was made in my presence.

The identity of signatory has been established.

Recorded in the register under number:

№77/1794-н/77-2025-

Fee charged for the notarial act: 400.00 RUB.

(signature) J.N.Bakulina

Seal:

Notary of Moscow

Bakulina J. N.

Notarial District: City of Moscow

INN (Taxpayer Identification Number) 50320261892

Coat of arms of the Russian Federation

Total numbered, bound and sealed (10) pages

Notary of the city of Moscow

Notary (signature)

Seal:

Notary of Moscow

Bakulina J. N.

Notarial District: City of Moscow

INN (Taxpayer Identification Number) 5032

Coat of arms of the Russian Federation