



Акт
КОПИЯ С КОПИИ
КОПИЯ



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
16.01.2025

Дело № А40-126705/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 13.01.2025

Полный текст постановления изготовлен 16.01.2025

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего – судьи Уддиной В.З.,
судей Кручининой Н.А., Тарасова Н.Н.,
при участии в судебном заседании:
от Компании Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си (Google International LLC) – Коваленко
А.М. по доверенности от 09.08.2023,
от Компании Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си (Google International LLC) – Богданов А.С.
по доверенности от 20.04.2022,
от к/у Толяровского В.А. – Прокофьев Р.Д. по доверенности от 24.10.2024,
от к/у Толяровского В.А. – лично, паспорт,
от МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам – Кузнецова В.В. по
доверенности от 25.03.2024,
при рассмотрении в судебном заседании кассационной жалобы
Компании Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си (Google International LLC),
на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2024,
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2024,

по заявлению о признании недействительной сделки по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «ГУГЛ» от 22.12.2021 г. в пользу Google International LLC дивидендов в размере 9 499 999 999,86 рублей, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ГУГЛ» (ИНН 7704582421),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2023 ООО «ГУГЛ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утвержден Таляровский Валерий Андреевич.

В Арбитражный суд города Москвы 10.04.2024 поступило заявление конкурсного управляющего должника Таляровского В.А. о признании недействительными сделками перечисление ООО «ГУГЛ» в пользу Google International LLC дивидендов в размере 9 499 999 999,86 рублей; перечисление ООО «ГУГЛ» в пользу ФНС России в лице МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 7 сумму налогов в размере 500 000 000 рублей, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2024 признана недействительной сделка по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «ГУГЛ» от 22.12.2021 г. в пользу Google International LLC дивидендов в размере 9 499 999 999,86 рублей. Признана недействительной сделка по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «ГУГЛ» 500 000 000 рублей суммы налогов. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Google International LLC в конкурсную массу должника денежных средств в размере 9 999 999 999,86 рублей. Взысканы с Google International LLC в пользу ООО «ГУГЛ» расходы по уплате госпошлины в размере 6 000 (Шесть тысяч) рублей 00 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2024, определение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2024 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, компания Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си (Google International LLC) обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, указывая на неправильное применение судами норм процессуального права, просит отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2024, принять по делу новый судебный акт о полном отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника.

До рассмотрения жалобы по существу в Арбитражный суд Московского округа от конкурсного управляющего должника и МИФНС России поступили отзывы на кассационную жалобу, которые приобщены к материалам дела в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании представители Компании Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си (Google International LLC) доводы кассационной жалобы поддержали, представители к/у должника и МИФНС России возражали по доводам, изложенным в кассационной жалобе.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений относительно нее, проверив в порядке статей 286, 287 и 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления и определения по доводам кассационной жалобы.

В силу положений ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и ст. 223 АПК РФ дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела и установлено судами, при анализе выписок по расчетным счетам должника № 40702840300701513001 (0701513001) и № 40702810300701513002 (0701513002), открытым в АО КБ «Ситибанк», конкурсным управляющим были выявлены: перечисление 22.12.2021 в адрес компании Google International LLC денежных средств в размере 128 690 365,56 долларов США (эквивалент в рублях: 9 499 999 999,86 рублей) с назначением платежа «Payment of dividends according to resolution, as of 09/12/20»; перечисление 22.12.2021 в адрес МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 7 денежных средств в размере 500 000 000 рублей с назначением платежа «Налог на прибыль организаций с доходов, полученных в виде дивидендов от российских организаций иностранными организациями, согласно решению от 09/12/2020».

Конкурсный управляющий должника, ссылаясь на то, что указанные перечисления являются недействительными сделками в силу п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), как совершенные в условиях неплатежеспособности должника, с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов, в результате совершения сделок был причинен вред имущественным правам кредиторов, обратился в суд с заявлением.

Удовлетворяя заявленные конкурсным управляющим требования, суды первой и апелляционной инстанций посчитали доказанной совокупность предусмотренных пунктом 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве условий для признания оспариваемых платежей недействительными.

Суд округа соглашается с указанными выводами по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Производство по настоящему делу о банкротстве ООО «ГУГЛ» (ИНН 7704582421) было возбуждено по заявлению кредитора определением суда от 23.06.2022, спорные перечисления денежных средств в пользу ответчика произведены 22.12.2021.

По общему правилу периоды подозрительности в деле о банкротстве должника исчисляются с даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (ст. ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, данным в п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», такой датой является дата принятия судом первого заявления независимо от того, какое заявление впоследствии будет признано обоснованным.

Согласно разъяснениям, данным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», такой датой является дата принятия судом первого заявления независимо от того, какое заявление впоследствии будет признано обоснованным.

В силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

В частности, в п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2004 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление № 63), п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; б) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности

кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с п. 6 Постановления № 63 согласно абзацам второму - пятому п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на лицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах 33 и 34 ст. 2 Закона о банкротстве.

Таким образом, с учетом разъяснений, данных в пунктах 5 - 7 Постановления № 63, в предмет доказывания недействительности сделки по основаниям п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве входит установление наличия в совокупности следующих условий: спорная сделка заключена не ранее, чем за три года до принятия судом заявления о признании должником банкротом; сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать о том, что должник является неплатежеспособным или вскоре станет таковым.

Судами обеих инстанций были установлены обстоятельства, входящие в предмет доказывания по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Оспариваемые платежи совершены в пользу своего единственного участника Общества.

Будучи участником Общества при принятии решения о распределении его прибыли, ответчик обладал доступом к финансовой документации должника на основании пункта 3 статьи 50 Закона № 14-ФЗ и должен был знать о наличии у Общества признаков неплатежеспособности

Таким образом, ответчик, имевший возможность определять действия должника и давать соответствующие указания на совершение обществом сделок, не мог не знать, что в результате совершения сделок может быть причинен вред имущественным правам кредиторов.

Согласно п. 2 ст. 29 Закона № 14-ФЗ общество не вправе выплачивать участникам общества прибыль, решение о распределении которой между участниками общества принято, если на момент выплаты общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с федеральным законом о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты.

В силу ст. 29 Закона № 14-ФЗ общество ограничено в принятии решения о распределении своей прибыли между участниками общества, не только если на момент принятия такого решения стоимость чистых активов общества меньше его уставного капитала и резервного фонда, но и если эта стоимость станет меньше уже в результате принятия такого решения. При этом сам факт выплаты не имеет значения.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в соответствии с абзацем 32 ст. 2 Закона о банкротстве под вредом понимаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N 305-ЭС17-11710(3) наличие обязательств должника, которые не были исполнены и впоследствии включены в реестр

требований кредиторов, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период совершения оспариваемой сделки.

Между тем, суд округа также исходит из позиции, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710(4) по делу № А40-177466/2013, о том, что сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (ст. 9 и ст. 65 АПК РФ). Факт заключения спорной сделки в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами, отчуждение актива по существенно заниженной цене (безвозмездно) и аффилированность стороны сделки - в своей совокупности являются обстоятельствами, достаточными для определения того, что у должника имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения сделки.

Так, судами установлено, что в преддверии выплаты дивидендов у должника имелись обязательства, которые впоследствии были признаны обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов ООО «ГУГЛ», такие как:

- решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2021 по делу № А40-155367/2020 удовлетворены требования НАО «Царьград Медиа» к должнику, присуждена судебная неустойка в размере 100 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта с условием еженедельного увеличения суммы ежедневно начисляемой судебной неустойки в два раза. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2024 по делу № А40-126705/2022 требование НАО «Царьград Медиа», основанное на указанном судебном акте, признано обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 357 700 000 рублей с учетом положений п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве;

- решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2023 по делу № А40-234583/2021 (исковое заявление принято к производству 09.12.2021) удовлетворены требования к должнику, присуждена судебная неустойка в размере 100 000 рублей за

каждый день неисполнения судебного акта с условием еженедельного увеличения суммы ежедневно начисляемой неустойки в два раза. В настоящее время указанное требование отнесено к пятой очереди текущих требований.

Более того, как верно отметил суд первой инстанции, что оспариваемое перечисление дивидендов произведено 22.12.2021, то есть спустя два дня после изготовления в полном объеме постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 по делу № А40-155367/2020.

Таким образом, указанное поведение ответчика по выплате дивидендов фактически преследует цель создания механизма вывода средств ООО «ГУГЛ» из-под возможного взыскания со стороны кредиторов, является противоправным и не отвечает требованиям разумности и добросовестности.

При этом, финансовые коэффициенты были рассчитаны на основании финансовых показателей, которые не включали присужденные должнику оборотные штрафы. Должник стал не способен удовлетворять требования кредиторов даже с учетом того, что оборотные штрафы не включались в расчет показателей и коэффициентов, начиная с 31.03.2020 наблюдалось существенное ухудшение значений коэффициента текущей ликвидности должника.

Фактически значение данного коэффициента находится ниже нормативного начиная как минимум с октября 2021 и продолжает находиться ниже нормы до конца анализируемого периода, то есть до 31.12.2022. Кроме того, анализ динамики изменения коэффициента абсолютной ликвидности должника позволяет сделать вывод о том, что уже по состоянию на 31.03.2020 наблюдается существенное ухудшение значения данного коэффициента.

Кроме того, конкурсный управляющий обратил внимание, что ухудшение показателей начиная с 30.09.2021 обусловлено снижением ликвидных активов ООО «ГУГЛ», а именно значительным снижением объема денежных средств в активе баланса. Начиная как минимум с октября 2021 значение данного коэффициента не отвечает нормативному. Таким образом, судом установлено, что на момент выплаты дивидендов 22.12.2021 в пользу своего 100% участника должник отвечал признакам неплатежеспособности, но несмотря на это, используя данную правовую

конструкцию, фактически вывел из своего оборота около 10 миллиардов рублей, избегая возможного взыскания данных средств кредиторами.

При этом, согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710(4), сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ) (определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.10.2020 № 305-ЭС19-20861(4) по делу № А40-158539/2016).

Оценив указанные доводы и представленные в дело доказательства в совокупности в порядке ст. 71 АПК РФ, суды правильно определили правовую природу спорных правоотношений и обоснованно отклонили доводы ответчика.

В результате совершения спорных платежей размер имущества должника уменьшился.

Суд округа также отмечает, что определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2023 № 305-ЭС22-14018 (2, 3, 4, 5) отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, в т.ч. поданных по обособленным спорам со схожими обстоятельствами в отношении сделок - выплат иным участникам должника, при этом обстоятельства совершения платежей в период подозрительности, с учетом последовательно возбужденных и прекращенных дел о банкротстве (три дела), наличия/отсутствия кредиторов у должника, были предметом исследования и оценки судов, с чем согласился суд высшей судебной инстанции.

Учитывая изложенное, оснований не согласиться с выводами суда первой и апелляционной инстанции, кассационная коллегия не усматривает.

Суд кассационной инстанции полагает, что выводы суда апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на

положениях действующего законодательства, в связи с чем, оснований для иной оценки выводов суда у судебной коллегии не имеется.

Иные доводы заявителя, содержащиеся в кассационной жалобе, не влияют на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, поскольку, не опровергая выводов суда апелляционной инстанции, сводятся к несогласию с оценкой суда установленных обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

Нарушений или неправильного применения норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или повлекших судебную ошибку, не установлено.

Суд кассационной инстанции считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы по заявленным в ней доводам не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2024 по делу № А40-126705/2022 – оставить без изменения, кассационную жалобу – оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Судья:

Арбитражный суд
Московского округа

КОПИЯ ВЕРНА

Михайлова К.Р.

Специалист

Подпись

«22» 01.2025 г.

В.З. Уддина

Н.А. Кручинина

Арбитражный суд

Московского округа

Вступил в законную силу

Михайлова К.Р.

Специалист

Подпись

«16» 01.2025 г.

прошито, пронумеровано и описано
6 (шесть) листа (ов).
исполнитель ОРСД Михайлова К.Р.



Российская Федерация

Город Москва

Двадцать восьмого января две тысячи двадцать пятого года

Я, Бакулина Юлия Николаевна, нотариус города Москвы, свидетельствую верность копии с представленной мне копии документа.

Зарегистрировано в реестре: № 77/1794-н/77-2025- 1-14-11.

Уплачено за совершение нотариального действия: 1200 руб. 00 коп.



[Handwritten signature]

Ю.Н. Бакулина

Всего прошнуровано, пронумеровано,
и скреплено печатью 11 (листами) лист(а)(ов)

Нотариус _____

[Handwritten signature]

Ю.Н. Бакулина



**ARBITRAZH COURT
FOR THE MOSCOW DISTRICT**

9, Seleznevskaya str., GSP-4, Moscow, 127994,
Official website: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

DECISION

Moscow
16.01.2025

Case No. A40-126705/2022

Operative part of the Decision announced on 13.01.2025

Full text of the Decision made on 16.01.2025

The Arbitrazh Court for the Moscow District composed of:

Presiding Judge V.Z. Uddina, Judge N.A. Kruchinina, Judge N.N. Tarasov,
the court hearing attended by:

A.M. Kovalenko under the power of attorney dated 09.08.2023 for Google International LLC,
A.S. Bogdanov under the power of attorney dated 20.04.2022 for Google International LLC,
R.D. Prokofyev under the power of attorney dated 24.10.2024 for Bankruptcy Manager V.A.
Tolyarovsky,

Bankruptcy Manager V.A. Tolyarovsky – himself, passport,

V.V. Kuznetsova under the power of attorney dated 25.03.2024 for the Interregional Inspectorate of
the Federal Tax Service of Russia for largest taxpayers,

upon review in the court hearing of a cassation appeal filed by

Google International LLC

against the Ruling of the Moscow Arbitrazh Court dated 05.07.2024,

against the Decision of the Ninth Arbitrazh Court of Appeal dated 04.10.2024,

issued upon the petition to invalidate the transfer of dividends in the amount of RUB 9,499,999,999.86 by OOO Google (Google Russia) in favor of Google International LLC on 22.12.2021,

as part of the insolvency (bankruptcy) case of OOO GOOGLE (INN (Taxpayer Identification Number) 7704582421),

FOUND AS FOLLOWS:

By the Judgment of the Moscow Arbitrazh Court dated 02.11.2023, OOO GOOGLE was declared insolvent (bankrupt), and the receivership proceedings were initiated against it.

Valery Andreyevich Talyarovsky was approved as bankruptcy manager.

On 10.04.2024, the Moscow Arbitrazh Court received a petition from V.A. Talyarovsky acting as the debtor's bankruptcy manager, seeking to invalidate the transfer of dividends by OOO GOOGLE in favor of Google International LLC in the amount of RUB 9,499,999,999.86; the transfer of taxes of RUB 500,000,000 by OOO GOOGLE to the Federal Tax Service of Russia represented by Interregional Inspectorate of the Federal Tax Service of Russia for Largest Taxpayers No. 7, and to enforce legal implications of invalidation of the transactions.

The transfer by OOO GOOGLE of dividends on 22.12.2021 in the amount of RUB 9,499,999,999.86 in favor of Google International LLC was invalidated by the Ruling of the Moscow Arbitrazh Court dated 05.07.2024. The transfer of taxes in the amount of RUB 500,000,000 by OOO GOOGLE was invalidated. The legal implications of invalidation of the transaction were enforced by collecting RUB 9,999,999,999.86 from Google International LLC to the debtor's bankruptcy estate. The state duty of six thousand 00/100 rubles (RUB 6,000.00) was collected from Google International LLC in favor of OOO GOOGLE.

By the Decision of the Ninth Arbitrazh Court of Appeal dated 04.10.2024, the Ruling of the Moscow Arbitrazh Court dated 05.07.2024 was upheld.

Having not agreed with the judicial acts issued, Google International LLC filed a cassation appeal with the Arbitrazh Court for the Moscow District in which it seeks to set aside the Ruling of the Moscow Arbitrazh Court dated 05.07.2024 and the Decision of the Ninth Arbitrazh Court of Appeal dated 04.10.2024 by referring to improper application of the procedural law by the courts, and to render a new judicial act in the case to fully dismiss the petition filed by the debtor's bankruptcy manager.

Before the appeal was considered on its merits, the Arbitrazh Court for the Moscow District had received responses to the cassation appeal from the debtor's bankruptcy manager and the Interregional Inspectorate of the Federal Tax Service of Russia, which were adduced to the case records under Article 279 of the Arbitrazh Procedure Code of the Russian Federation.

Under Article 121(1)(2) of the Arbitrazh Procedure Code of the Russian Federation (as amended by Federal Law No. 228-FZ dated 27.07.2010), the information about the time and place of the court hearing was published on the official website at <http://kad.arbitr.ru>.

In the court session, the representatives of Google International LLC sustained the arguments of the cassation appeal, while representatives of the debtor's bankruptcy manager and the Interregional Inspectorate of the Federal Tax Service of Russia objected to the same.

Other parties to the case being duly notified of the time and place of hearing of the cassation appeal failed to send their representatives to the cassation court, which fact does not prevent the cassation appeal from being heard in their absence by virtue of Article 284(3) of the Arbitrazh Procedure Code of the Russian Federation.

Having examined the case records, having heard explanations given by representatives of the parties to the case who appeared at the court hearing, having discussed the arguments of the cassation appeal and the objections thereto, having verified the legality of the appealed judicial acts under Articles 286, 287 and 288 of the Arbitrazh Procedure Code of the Russian Federation, the judicial board of the court of the cassation instance finds no legal grounds to set aside the Decision and the Ruling based on the arguments of the cassation appeal.

Under Article 32 of Federal Law No. 127-FZ dated 26.10.2002 "On Insolvency (Bankruptcy)" (hereinafter the "Bankruptcy Law") and Article 223 of the Russian Arbitrazh Procedure Code, bankruptcy cases against legal entities and individuals, including individual entrepreneurs, shall be considered by an arbitrazh court according to the rules stipulated in the Arbitrazh Procedure Code of the Russian Federation, subject to the specifics established by this Federal Law.

As follows from the case records and as was established by the courts, the bankruptcy manager in the course of analysis of statements of debtor's current accounts No. 40702840300701513001 (0701513001) and No. 40702810300701513002 (0701513002) with CB Citibank JSC found the following: transfer of USD 128,690,365.56 (equivalent of RUB 9,499,999,999.86) to Google International LLC on 22.12.2021 with the payment reference of "Payment of dividends according to resolution, as of 09/12/20"; transfer of RUB 500,000,000 on 22.12.2021 to Interregional Inspectorate of the Federal Tax Service of Russia for Major Taxpayers No. 7 with the payment reference of "Tax on corporate income as dividends paid by Russian entities to foreign entities, according to the resolution of 09/12/2020".

The debtor's bankruptcy manager filed the petition in the court claiming that the above transfers were invalid by virtue of Article 61.2(2) of the Federal Law No. 127-FZ dated 26.10.2002 "On Insolvency (Bankruptcy)" (hereinafter the "Bankruptcy Law") as made under the conditions of the debtor's insolvency, with the purpose of causing harm to creditors' property interests, and that as a result of the transactions harm was caused to the creditors' property rights.

When satisfying the relief sought by the bankruptcy manager, the courts of the first and appellate instances found that the totality of the conditions stipulated in Article 61.2(2) of the Bankruptcy Law for invalidation of the disputed payments was proven.

The District Court agrees with such findings for the following reasons.

Under Article 166(1) of the Russian Civil Code, a transaction shall be invalid on the grounds stipulated by this Code if so determined by a court (voidable transaction) or irrespective of such a determination (void transaction).

Under Article 61.1(1) of the Bankruptcy Law, any transactions made by a debtor or other parties at the debtor's expense may be invalidated under the Civil Code of the Russian Federation, as well as on the grounds and in the manner specified in the Bankruptcy Law.

The proceedings in this bankruptcy case against OOO GOOGLE (INN (Taxpayer Identification Number)) 7704582421) were initiated by a court order dated 23.06.2022 based on the creditor's petition, and the disputed transfers of funds in favor of the defendant were made on 22.12.2021.

The general rule is that suspect periods in a debtor's bankruptcy case shall be calculated from the date of acceptance of a bankruptcy petition by an arbitrazh court (Articles 61.2, 61.3 of the Bankruptcy Law).

According to the explanations contained in Paragraph 7 of Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitrazh Court of the Russian Federation No. 35 dated 22.06.2012 "On Certain Procedural Issues Related to the Consideration of Bankruptcy Cases", such date shall be the date of acceptance of the first petition by the court, regardless of which application is subsequently found reasonable.

According to the explanations contained in Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitrazh Court of the Russian Federation No. 35 dated 17.12.2024 "On Certain Procedural Issues Related to the Consideration of Bankruptcy Cases", such date shall be the date of acceptance of the first petition by the court, regardless of which application is subsequently found reasonable.

Under Article 61.2(2) of the Bankruptcy Law, a transaction made by the debtor to prejudice the creditors' property rights may be invalidated by an arbitrazh court, if such transaction was made within three years before the date the bankruptcy petition against the debtor is accepted or after that date, and if such transaction resulted in the creditors' property rights being prejudiced, and if the other party to the transaction was aware of such debtor's intention by the date of the transaction (suspicious transaction).

It shall be assumed that the other party was aware of such intention, if such other party is found to be a related party, or if it was or should have been aware of the prejudice of interests of the debtor's creditors, or that indicators of the debtor's insolvency or insufficiency of its assets exist.

The purpose of causing harm to the creditors' property rights shall be presumed, if the debtor satisfied at the time of the transaction or became to satisfy as a result of the transaction the insolvency test or its assets were insufficient, and the transaction was made on a gratuitous basis or in relation to a related party, or was aimed at paying (allocating) a share (interest) in the debtor's property to a debtor's founder (member) in connection with withdrawal from the debtor's founders (members).

In particular, Paragraph 5 of Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitrazh Court of the Russian Federation No. 63 dated 17.12.2024 "On Certain Issues Related to the Application of Chapter III.1 of the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)" (hereinafter "Decision No. 63"), Article 61.2(2) of the Bankruptcy Law provides for invalidation of a transaction made by the debtor to prejudice property rights of creditors (suspicious transaction).

According to this provision, for invalidation of a transaction on this ground it is required that a person challenging the transaction prove all of the following facts: a) the transaction has prejudiced property rights of creditors; b) the transaction was made with a purpose to prejudice property rights of creditors; c) the other party to the transaction was or should have been aware of such debtor's purpose by the time of the transaction (subject to Paragraph 7 of the Resolution).

In determination of prejudice to the creditors' property rights, it should be understood that, by virtue of the Paragraph Thirty-two of Article 2 of the Bankruptcy Law, prejudice means a decrease in the value or amount of the debtor's property and/or an increase in the amount of property claims against the debtor, and other implications of the debtor's transactions or legally significant acts that resulted or may result in full or partial inability of creditors to obtain satisfaction of their claims in respect of the debtor's liabilities at the expense of its property.

Pursuant to Paragraph 6 of Resolution No. 63, according to the Second - Fifth Paragraphs of Article 61.2(2) of the Bankruptcy Law, the purpose of prejudicing property rights of creditors should be presumed, if a party meets concurrently the following two criteria: a) the debtor satisfied the test of insolvency or insufficiency of assets by the time of the transaction; b) at least one of the other facts stipulated by the Second - Fifth Paragraphs of Article 61.2(2) of the Bankruptcy Law is in place.

The presumptions established by the Second - Fifth Paragraphs of Article 61.2(2) of the Bankruptcy Law are rebuttable and shall apply unless the other party to the transaction proves otherwise.

When undergoing a test of insolvency or insufficiency of assets, one should proceed from the definition of these concepts as given in Paragraphs 33 and 34 of Article 2 of the Bankruptcy Law.

Thus, given the explanations contained in Paragraphs 5-7 of Decision No. 63, to prove that a transaction is invalid on the grounds set out in Article 61.2(2) of the Bankruptcy Law, one should prove the totality of the following conditions: a disputed transaction was made not earlier than in

three years following the acceptance by the court of the bankruptcy petition against the debtor; the transaction was made with a purpose to prejudice property interests of creditors; the transaction has prejudiced property rights of creditors; the other party to the transaction knew or should have known that the debtor was insolvent or would become so soon.

The courts of both instances have established the facts to be proven according to Article 61.2(2) of the Bankruptcy Law.

The disputed payments were made in favor of the Company's sole member.

While being a member of the Company when the resolution to distribute the Company's profit was passed, the defendant had access to the debtor's financial documentation according to Article 50(3) of Law No. 14-FZ and should have known that the Company satisfies the insolvency test.

Thus, the defendant while being able to direct the debtor's actions and give relevant instructions to make transactions by the company could not be unaware that the transactions may prejudice property rights of creditors.

Under Article 29(2) of Law No. 14-FZ, a company may not pay out its profit to the company's members that was resolved to be distributed between the company's members, if by the time of payment the company satisfies the insolvency (bankruptcy) test according to federal law on insolvency (bankruptcy) or if the company would satisfy so as a result of the payment.

By virtue of Article 29 of Law No. 14-FZ, a company shall be limited in resolving on the distribution of its profit between its members not only if the company's net asset value by the time of making such a resolution is less than its authorized capital and the reserve fund, but also if such value would become less as a result of such resolution. In this respect, the very fact of payment shall not be important.

When undergoing a test of insolvency or insufficiency of assets, one should proceed from the definition of these concepts as given in the Thirty Third and Thirty Fourth Paragraphs of Article 2 of the Bankruptcy Law.

In determination of prejudice to the creditors' property rights, it should be understood that, according to Article 2(32) of the Bankruptcy Law, prejudice means a decrease in the value or amount of the debtor's property and/or an increase in the amount of property claims against the debtor, and other implications of the debtor's transactions or legally significant acts that resulted or may result in full or partial inability of creditors to obtain satisfaction of their claims in respect of the debtor's liabilities at the expense of its property.

According to the legal stance set out in Order of the Supreme Court of the Russian Federation No. 305-ЭС17-11710(3) dated 12.02.2018, existence of the debtor's liabilities that were not discharged and were further included in the register of creditors' claims proves the debtor's insolvency in the period when the disputed transaction was being made.

Moreover, the District Court also proceeds from the stance set out in Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation No. 305-ЭС17-11710(4) dated 12.03.2019 in case No. A40-177466/2013 that the mere failure to prove insolvency or insufficiency of assets existing by the time of the transaction (as one of the components of the presumption of the purpose to prejudice) shall not prevent the possibility of classifying of such transaction as suspicious. In particular, the purpose of prejudicing creditors' property rights may be proven in other ways, including on general grounds (Articles 9 and 65 of the Russian Arbitrazh Procedure Code). The making of the disputed transaction when there existed other non-discharged liabilities to creditors, the disposal of an asset at a significantly reduced price (on a gratuitous basis), and an affiliation of a party to the transaction constitute the totality of the facts that are enough to establish that the debtor had a purpose to prejudice its creditors by the transaction.

Thus, the courts established that the debtor, in anticipation of payment of the dividends, had

liabilities which were further found reasonable and subject to inclusion in the register of claims of OOO GOOGLE's creditors, such as:

- by the Judgment of the Moscow Arbitrazh Court dated 20.04.2021 in case No. A40-155367/2020, the claims of NAO Tsargrad Media against the debtor were satisfied, and a judicial penalty was awarded in the amount of RUB 100,000 for each day of failure to execute the judicial act, subject to a weekly double increase of the daily judicial penalty. By the Decision of the Ninth Arbitrazh Court of Appeal dated 02.02.2024 in case No. A40-126705/2022, the claim of NAO Tsargrad Media based on the said judicial act was found reasonable and to be included as a third-priority claim in the register of claims of the debtor's creditors in the amount of RUB 357,700,000, subject to the provisions of Article 137(3) of the Bankruptcy Law;

- by the Judgment of the Moscow Arbitrazh Court dated 17.02.2023 in case No. A40-234583/2021 (the proceedings on the statement of claim commenced on 09.12.2021), the claims against the debtor were satisfied, and a judicial penalty was awarded in the amount of RUB 100,000 for each day of failure to execute the judicial act, subject to a weekly double increase of the daily penalty. At present, the specified claim is referred to a fifth-priority current claim.

Moreover, as the court of the first instance has rightly noted, the disputed transfer of dividends was made on 22.12.2021, i.e. two days after the Decision of the Ninth Arbitrazh Court of Appeal dated 20.12.2021 in case No. A40-155367/2020 had been produced in full.

Thus, the said defendant's behavior of paying dividends is actually aimed at creating a mechanism for excepting OOO GOOGLE's funds from any possible collection by creditors, is illegal and does not meet the reasonableness and good faith criteria.

The financial ratios were calculated on the basis of the financial indicators that did not include turnover-based fines awarded against the debtor. The debtor became unable to satisfy the creditors' claims even taking into account that the turnover-based fines were not included in the calculation of the indicators and the ratios, and there was a significant deterioration in the debtor's current liquidity ratio since 31.03.2020.

In fact, the value of this ratio has been being below the standard threshold since at least since October 2021 and continues to be so until the end of the analyzed period, that is, until 31.12.2022. In addition, it may be concluded from dynamics of the debtor's absolute liquidity ratio that there has been a significant deterioration in the value of this ratio as of 31.03.2020 already.

Besides, the bankruptcy manager noted that the performance degradation from 30.09.2021 was due to a decrease in the liquid assets of OOO GOOGLE, namely a significant decrease of cash in the balance sheet assets. Since at least October 2021, the value of this ratio has not been meeting the standard. Thus, the court established that by the time of payment of dividends to its 100% member on 22.12.2021, the debtor satisfied the insolvency test, but, despite this, it, using this legal structure,

actually withdrew about RUB 10 bln. from its turnover avoiding any possible collection of these funds by its creditors.

Moreover, according to the legal stance set out in Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation No. 305-ЭС17-11710(4) dated 12.03.2019, the mere failure to prove insolvency or insufficiency of assets existing by the time of the transaction (as one of the components of the presumption of the purpose to prejudice) shall not prevent the possibility of classifying of such transaction as suspicious. In particular, the purpose of prejudicing creditors' property rights may be proven in other ways, including on general grounds (Articles 9 and 65 of the Russian Arbitrazh Procedure Code) (Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation No. 305-ЭС19-20861(4) dated 01.10.2020 in case No. A40-158539/2016).

Having assessed the above arguments and the totality of the evidence in the case according to Article 71 of the Russian Arbitrazh Procedure Code, the courts have rightfully determined the nature of disputed legal relations and reasonably rejected the defendant's arguments.

As a result of the disputed payments, the amount of the debtor's assets has decreased.

The District Court also notes that by Rulings of a Judge of the Supreme Court of the Russian Federation dated 18.12.2023 No. 305-ЭС22-14018 (2, 3, 4, 5) the transfer of cassation appeals for their consideration by the Chamber for Commercial Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation was denied, including the appeals that were filed in separate disputes and had similar facts regarding the transactions, i.e. payments to other members of the debtor, while the facts in which the payments were made during the suspect period, taking into account the successively initiated and terminated bankruptcy cases (three cases), the presence/absence of debtor's creditors, were investigated and assessed by the courts, and the court of the highest judicial instance has agreed therewith.

In view of the above, the cassation board has no grounds to disagree with the findings of the courts of the first and appellate instances.

The court of the cassation instance is of opinion that the findings of the court of the appellate instance are in line with the facts of the case and are based on provisions of the applicable laws, for which reason there are no grounds for the judicial board to assess the court's findings otherwise.

Other arguments of the applicant as contained in the cassation appeal do not affect the legality and validity of the disputed judicial act, because they do not refute the appellate court's findings and are reduced to disagreement with the court's assessment of the established facts of the case and the evidence in the case, which fact cannot be considered as grounds for setting aside the judicial act.

The court has found no violations or incorrect application of substantive and/or procedural law that influenced the outcome of the trial or resulted in any judicial error.

The cassation court believes that there are no grounds for satisfying the cassation appeal based on the arguments stated therein.

Being governed by Articles 176, 284 - 289 of the Arbitrazh Procedure Code of the Russian

Federation, the court

DECIDED AS FOLLOWS:

the Ruling of the Moscow Arbitrazh Court dated 05.07.2024 and the Decision of the Ninth Arbitrazh Court of Appeal dated 04.10.2024 in case No. A40- 126705/2022 shall be upheld, and the cassation appeal shall be dismissed.

The Decision shall become effective on the date of its rendition and may be appealed to the Chamber for Commercial Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation within two months from the date of its rendition, in the manner prescribed by Article 291.1 of the Arbitrazh Procedure Code of the Russian Federation.

Presiding Judge

V.Z. Uddina

Judges:

N.A. Kruchinina

N.N. Tarasov

Stamp: Arbitrazh Court for the Moscow District

TRUE COPY

Specialist K.R. MIKHAILOVA

Signature /Signature/

22.01.2025

Seal: Arbitrazh Court for the Moscow District, Department of Management of Judicial Documents

Stamp: Arbitrazh Court for the Moscow District

Entered into legal force

Specialist K.R. MIKHAILOVA

Signature /Signature/

16.01.2025

bound, numbered and sealed 6 (six) pages.

Specialist of the Department of Management of Judicial Documents K.R. Mikhailova

/Signature/

Seal: Arbitrazh Court for the Moscow District, Department of Management of Judicial Documents

The Russian Federation

The city of Moscow

The twenty-eighth of January, year two thousand and twenty-five

I, Bakulina Yulia Nikolaevna, Notary Public of the city of Moscow, testify that this is a true copy of a copy of the document presented to me.

Registered entry number: No. 77/1794-Н/77-2025-1-1411.

Notarization fee: **1,200 rubles 00 kopecks.**

/Signature/

Yu.N. Bakulina

Seal: NOTARY PUBLIC Yu.N. BAKULINA, NOTARIAL DISTRICT: THE CITY OF MOSCOW

Total bound, numbered and sealed 12 (twelve) pages.

Notary Public /Signature/ Yu.N. Bakulina

Seal: NOTARY PUBLIC Yu.N. BAKULINA, NOTARIAL DISTRICT: THE CITY OF MOSCOW

Перевод данного текста с русского языка на английский язык выполнен мной, переводчиком Музалёвым Владимиром Геннадьевичем, верность перевода подтверждаю.

The translation of this text from Russian into English was made by me, translator Muzalev Vladimir Gennadievich, and I certify that the foregoing is a true, correct, complete and accurate translation of the original. (signature)

Российская Федерация

Город Москва

Двадцать восьмого января две тысячи двадцать пятого года

Я, Бакулина Юлия Николаевна, нотариус города Москвы, свидетельствую подлинность подписи переводчика Музалёва Владимира Геннадьевича.

Подпись сделана в моем присутствии.

Личность подписавшего документ установлена

Зарегистрировано в реестре:

№ 77/1794-н/77-2025-1-4456

Уплачено за совершение нотариального действия: 400 руб

Ю.Н. Бакулина

Всего прошнуровано, пронумеровано и скреплено печатью 24 (двадцать четыре) лист (а) (ов)

Нотариус Ю.Н. Бакулина

The Russian Federation

The city of Moscow

28.01.2025

I, Bakulina Julia Nikolaevna, Notary of the city of Moscow, certify the authenticity of signature made by translator Muzalev Vladimir Gennadievich.

The signature was made in my presence.

The identity of signatory has been established.

Recorded in the register under number:

№77/1794-н/77-2025-

Fee charged for the notarial act: 400.00 RUB.

(signature) J.N.Bakulina

Seal:

Notary of Moscow

Bakulina J. N.

Notarial District: City of Moscow

INN (Taxpayer Identification Number) 503202 20

Coat of arms of the Russian Federation

Total numbered, bound and sealed (24) pa

Notary of the city of Moscow

Notary (signature)

Seal:

Notary of Moscow

Bakulina J. N.

Notarial District: City of Moscow

INN (Taxpayer Identification Number) 503202 2618920

Coat of arms of the Russian Federation