

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва  
02 ноября 2023 г.

Дело № А40-126705/22-177-296

Резолютивная часть решения объявлена 18 октября 2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено 02 ноября 2023 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Марасанова В.М.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Стародубцевой С.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности  
(банкротстве) ООО «ГУГЛ» (ОГРН 1057749528100, ИНН 7704582421, адрес: 115035, г.  
Москва, ул. Балчуг, 7),

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

## У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2022 в отношении ООО «ГУГЛ» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Полийчук Денис Юрьевич, член Союза Арбитражных управляющих «Возрождение» (адрес: 107078, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Черногрозская, д.8, стр.1, оф. 304).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете "Коммерсантъ" №177 от 24.09.2022.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2022 (резолютивная часть объявлена 24.11.2022) определение Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2022 отменено.

В отношении ООО «ГУГЛ» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Талыров Валерий Андреевич, член ассоциации СРО «МЦПУ» (ИНН: 246509089606, номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих: 11246, адрес для направления корреспонденции: 121108, г. Москва, Кастанаевская улица, дом 58, кв. 139).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете "Коммерсантъ" №225 от 03.12.2022.

В настоящем судебном заседании подлежали рассмотрению отчет временного управляющего о результатах проведения процедуры наблюдения.

Представитель ИП Сотникова Р.Э. заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Протокольным определением суд отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

Через канцелярию суда от кредитора Семенова М.В. поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Рассмотрев в порядке ст. 159 АПК РФ ходатайство Семенова М.В. об отложении судебного заседания до рассмотрения заявления о признании недействительными решений первого собрания кредиторов, суд приходит к выводу о его необоснованности ввиду следующего.

Согласно ч. 5 ст. 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, таким образом, заявляя ходатайство об отложении рассмотрения дела, лицо, участвующее в деле, должно указать и обосновать, для совершения каких процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства. Заявитель должен также обосновать невозможность разрешения спора без совершения таких процессуальных действий. В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела, самостоятельно решает вопрос об отложении судебного заседания, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований АПК РФ.

Учитывая, что отложение судебного разбирательства является правом суда и доказательств невозможности правильного разрешения спора в результате отказа в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания по рассмотрению дела по существу Семеновым М.В. не представлено.

Следовательно, основания для отложения судебного заседания у суда отсутствуют.

На основании изложенного, суд отказывает в удовлетворении ходатайства Семенова М.В. об отложении судебного заседания.

Временный управляющий отчитываясь о проделанной работе, пояснил, что должник имеет признаки банкротства.

Уполномоченный орган поддержал позицию временного управляющего должника, просил признать должника несостоятельным (банкротом) и открыть процедуру конкурсного производства в отношении должника.

Представитель должника не возражал против признания его несостоятельным (банкротом) и открытия процедуры конкурсного производства, просил суд применить метод случайной выборки кандидатуры конкурсного управляющего ООО «ГУГЛ», поскольку возражает против утверждения конкурсным управляющим должника Таляровского В.А.

Представитель ИП Сотникова Р.Э. повторно заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Протокольным определением суд отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

Арбитражный суд, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, считает возможным признать ООО «ГУГЛ» несостоятельным (банкротом) по следующим основаниям.

В ходе процедуры наблюдения временным управляющим проведены все необходимые мероприятия, в том числе, в соответствии со статьей 70 Закона о банкротстве проведен анализ финансового состояния должника, сформирован реестр требований кредиторов, сделано заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок ООО «ГУГЛ», проведено первое собрание кредиторов должника.

Судом установлено, что на первом собрании кредиторов от 22.08.2023 были приняты следующие решения.

По вопросу №1 повестки дня: - Отчет временного управляющего о своей деятельности и результатах проведения наблюдения (без голосования по данному вопросу). Голосование не проводилось.

По вопросу №2 повестки дня: - Избрание представителя собрания кредиторов.

Принято решение об избрании представителя собрания кредиторов в лице заместителя начальника отдела регулирования задолженности и обеспечения процедур

банкротства МИФНС по КН № 7 Сучкову Викторию Дмитриевну. Адрес для направления корреспонденции: 107061, г. Москва, ул. 2-я Пугачевская, д. 6Б, стр. 1.

По вопросу №3 повестки дня: - Принятие решения о выборе следующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и об обращении в суд с соответствующим ходатайством.

Принято решение об обращении в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством о признании ООО «ГУГЛ» банкротом и об открытии конкурсного производства.

По вопросу №4 повестки дня: - Образование комитета кредиторов

Принято решение не образовывать комитет кредиторов ООО «ГУГЛ».

В связи с принятием решения по 4 вопросу повестки дня: «Не образовывать комитет кредиторов ООО «ГУГЛ»» итоги голосования по вопросам повестки дня 4.1, 4.2, 4.3 не подводились.

По вопросу №5 повестки дня: - Определение дополнительных требований к кандидатурам административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего.

Принято решение не определять дополнительных требований к кандидатурам административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего.

По вопросу №6 повестки дня: - Определение кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий.

Принято решение определить саморегулируемой организацией, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий, действующую саморегулируемую организацию Ассоциацию СРО «МЦПУ».

По вопросу №7 повестки дня: - Выбор реестродержателя из числа реестродержателей, аккредитованных саморегулируемой организацией.

Принято решение возложить обязанности по ведению реестра на реестродержателя из числа реестродержателей, аккредитованных действующей саморегулируемой организацией Ассоциация СРО «МЦПУ».

По вопросу № 8 повестки дня: - Определение места проведения собраний/комитета кредиторов ООО «ГУГЛ».

Принято решение определить местом проведения собраний/комитета кредиторов ООО «ГУГЛ»: г. Москва, ул. 2-я Пугачевская, д 6 Б, стр. 1 (здание МИФНС по КН №7).

По вопросу №9 повестки дня: - Принятие решения о возможности проведения последующих собраний кредиторов в форме заочного голосования (без совместного присутствия).

Принято решение о возможности проведения последующих собраний кредиторов в форме заочного голосования (без совместного присутствия).

Согласно отчету временного управляющего общая сумма требований кредиторов должника ООО «ГУГЛ», включенных в реестр на дату проведения собрания кредиторов (22.08.2023) составляет 20 704 361 924,26 рублей.

Временным управляющим проведен анализ финансового состояния должника, в результате которого установлено, что платежеспособность должника восстановить невозможно, целесообразно ввести процедуру конкурсного производства, средств должника достаточно для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

В заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника временным управляющим сделаны выводы о наличии признаков преднамеренного банкротства, а также об отсутствии объективных признаков фиктивного банкротства.

Из материалов дела следует, что у должника имеются признаки банкротства, установленные ст. 3, 6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». При таких

обстоятельствах, в соответствии со ст. 53 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» должника надлежит признать банкротом и открыть в отношении него конкурсное производство.

Рассмотрев возражения должника относительно отчета временного управляющего, суд признает их необоснованными и несостоятельными ввиду следующего.

Представленное должником заключение специалиста является лишь одним из доказательств по делу, не обладающее заранее установленной силой, в связи с чем, оно подлежит исследованию судом наряду с иными доказательствами по делу (части 4, 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что анализ финансового состояния должника подготовлен временным управляющим в соответствии с требованиями Правил проведения финансового анализа, и отражает представление о финансовом состоянии должника - о невозможности восстановления его платежеспособности, которое не опровергается выводами, изложенными в исследовании, представленном должником.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что временный управляющий надлежаще исполнил обязанности по проведению анализа финансового состояния должника, в то время как надлежащие и достаточные доказательства обратного, и доказательства сокрытия управляющим или наличия в распоряжении заявителя документов, использование которых при проведении финансового анализа повлекло бы за собой иные выводы, нежели изложены в представленном суду анализе, не представлены, какие-либо конкретные информация и факты, которые могли бы повлиять на итоговые выводы временного управляющего, должником не приведены и их наличие не доказано.

Кроме того, при разрешении вопроса о введении дальнейшей процедуры в отношении должника значение имеют факты его банкротства и невозможности восстановления его платежеспособности, в то время как вопрос конкретных действий, ставших причиной банкротства, и наличие причинно-следственных связей являются предметом будущих обособленных споров.

Суд обращает внимание, что финансовый анализ проводится в целях принятия оптимального управленческого решения по вопросу дальнейшего движения процедуры должника и при этом носит рекомендательный характер, не ограничивая права кредиторов по выбору дальнейшей процедуры / оспариванию сделок / привлечению к субсидиарной ответственности.

Аналогичная правовая позиция подтверждается судебной практикой (Постановления Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2022 по делу N A40-247891/2020; от 11.09.2019 по делу N A41-51095/2016; от 26.11.2021 N Ф05-28447/2021 по делу N A40-58648/2019; от 24.04.2023 по делу N A40-273550/2021; Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2016 по делу N A40-69321/15; от 31.08.2021 по делу N A40-58648/2019; от 10.08.2023 по делу N A40-188/2022).

В отношении доводов должника о сокрытии временным управляющим значимой информации, обстоятельств банкротства должника, сведений о списаниях со счета должника денежных средств, судом установлено, что указанные доводы уже были исследованы и отклонены при рассмотрении обособленного спора по отстранению арбитражного управляющего Таляровского В.А. от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «ГУГЛ».

Кроме того, списания денежных средств со счетов ООО «ГУГЛ» в пользу НАО «Царьград медиа» и на счет приставов-исполнителей в целях обеспечения требований других Телеканалов неоднократно оспаривались должником и были признаны обоснованными (№№ A40-109739/2023, A40-109752/2023, A40-109761/2023, A40-109764/2023, A40-114854/2023, A40-124436/2023, A40-124525/2023, A40-124562/2023, A40-124785/2023, A40-132701/2023, A40-173988/2023, A40-192503/2022, A40-81038/2022, A40-59105/2022).

Таким образом, доводы возражений должника отклоняются судом, поскольку они не нашли своего подтверждения при исследовании судом материалов дела и оценке представленных доказательств, а также поскольку не имеют правового значения при рассмотрении вопроса об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Рассмотрев заявление должника о применении метода случайной выборки кандидатуры конкурсного управляющего ООО «ГУГЛ», а также возражения относительно утверждения кандидатуры Таляровского В.А., суд пришел к следующим выводам.

По общему правилу выбор арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой подлежит утверждению арбитражный управляющий, в рамках уже введенной процедуры банкротства либо при смене таковой относится к исключительной компетенции собрания кредиторов (абзац 6 статьи 12 Закона о банкротстве).

Право на участие в выборе кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации является одним из основных прав кредитора.

Как следует из правовой позиции высшей судебной инстанции, приведенной в определении Верховного суда Российской Федерации от 26.04.2018 N 305-ЭС17-17321, согласно абзацу шестому пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве, к исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий.

Исходя из смысла указанных норм и разъяснений, выбор кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации является прерогативой собрания кредиторов, а суд лишь утверждает кандидатуру арбитражного управляющего, проверив ее соответствие требованиям Закона о банкротстве.

Тогда как способ случайной выборки, исходя из смысла правовых подходов Верховного Суда Российской Федерации, является исключительным механизмом обеспечения независимости подлежащей утверждению в деле о банкротстве кандидатуры арбитражного управляющего.

Использование указанного механизма должно быть обусловлено конкретными обстоятельствами, наличие которых вызывает существенные сомнения в независимости и беспристрастности такой кандидатуры.

Как установлено судом, 22.08.2023 состоялось собрание кредиторов должника, на котором было принято решение «Определить саморегулируемой организацией, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий, действующую саморегулируемую организацию Ассоциацию СРО «МЦПУ»» (вопрос № 6 повестки дня собрания кредиторов).

Из пункта 12 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2016, следует, что выбор кандидатуры арбитражного управляющего либо саморегулируемой организации арбитражных управляющих определяется решением кредиторов, не являющихся лицами, контролирующими должника или аффилированными с должником.

Решение о кандидатуре арбитражного управляющего (саморегулируемой организации) в ходе любой процедуры банкротства должно приниматься кредиторами, не являющимися лицами, контролирующими должника или аффилированными с ним.

Судом установлено, что мажоритарным кредитором должника является Федеральная налоговая служба в лице МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 7 с суммой требований 19 571 172 310.91 рублей, что составляет 96.99% голосов, и которая в свою очередь представляет интересы Российской Федерации и не может являться контролирующим должника лицом.

В связи с вышеизложенным, судом отклоняются доводы должника об утверждении конкурсного управляющего методом случайного выбора.

Относительно доводов должника о невозможности утверждения Таляровского В.А. в качестве конкурсного управляющего должника, суд приходит к выводу об их несостоятельности ввиду следующего.

Так, доводы должника о наличии у кандидата конфликта интересов с конкурсными кредиторами должника были исследованы и отклонены судом при рассмотрении обособленного спора по отстранению арбитражного управляющего Таляровского В.А. от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «ГУГЛ».

При этом, факт обжалования определения суда об отказе в отстранении Таляровского В.А. не исключает возможности утверждения его конкурсным управляющим.

Кроме того, нарушения Таляровского В.А., приведенные должником, являются несущественными, в связи с чем не могут служить основаниями для запрета Таляровскому В.А. осуществлять обязанности арбитражного управляющего, что в противном случае приведет к установлению запрета на профессию.

Таким образом, доказательств того, что у временного управляющего имеется личная, прямая или косвенная заинтересованность по отношению к кредиторам и наличие такой заинтересованности препятствует добросовестному и разумному ведению процедуры банкротства, влечет ущемление прав кредиторов, заявителем не представлено.

Кроме того, доводы должника о допущенных нарушениях арбитражным управляющим Таляровским В.А. при исполнении возложенных на него обязанностей в рамках иных дел о несостоятельности (банкротстве) не могут быть приняты во внимание судом, поскольку не имеют отношения к настоящему делу.

Из протокола собрания кредиторов должника от 22.08.2023 усматривается, что собранием кредиторов отчет временного управляющего принят, кредиторы проголосовали за обращение в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства, принято решение о выборе саморегулируемой организации - Ассоциации СРО «МЦПУ».

Ассоциацией СРО «МЦПУ» представлена кандидатура арбитражного управляющего Таляровского Валерия Андреевича для утверждения конкурсным управляющим должника.

Рассмотрев указанную кандидатуру, суд установил, что она соответствует требованиям ст.ст. 20, 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу п. 5 ст. 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суд утверждает конкурсным управляющим должника Таляровского Валерия Андреевича.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, безосновательности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Верховный суд Российской Федерации в определении от 30.08.2017 N 305-КГ17-1113 указал, что не отражение в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3, 4, 6, 12-16, 20, 20.2, 20.6, 28, 32, 45, 52, 53, 59, 124, 126, 127, 128-129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 64-65, 75, 110, 112, 167-170, 176-177, 180-181, 223 АПК РФ, суд

## РЕШИЛ:

Признать ООО «ГУГЛ» (ИНН 7704582421) несостоятельным (банкротом).

Открыть в отношении ООО «ГУГЛ» конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Отказать представителю ООО «ГУГЛ» в удовлетворении ходатайства о применении случайного выбора саморегулируемой организации.

Утвердить конкурсным управляющим ООО «ГУГЛ» Таляровского Валерия Андреевича, члена Ассоциации СРО «МЦПУ» (ИНН: 246509089606, номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих: 11246, адрес для направления корреспонденции: 121108, г. Москва, Кастанаевская улица, дом 58, кв. 139).

Обязать руководителя должника ООО «ГУГЛ» в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати и штампы, материальные и иные ценности должника конкурсному управляющему. Акт приема-передачи представить в суд.

Взыскать с ООО «ГУГЛ» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6.000 рублей.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего должника **на 17.04.2024 на 13.00** в зале № 9072, 9 этаж, в помещении суда по адресу: 115225, г. Москва, ул. Б. Тульская, д.17.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

В.М. Марасанов