



14020016503231

177\_40286739

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
05 июля 2024 г.

Дело № А40-126705/22-177-296

Резолютивная часть определения объявлена 01 июля 2024 г.  
В полном объеме определение изготовлено 05 июля 2024 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Марасанова В.М.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Стародубцевой С.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве)  
ООО «ГУГЛ» (ОГРН 1057749528100, ИНН 7704582421, адрес: 115035, г. Москва, ул. Балчуг,  
7),

при участии: согласно протоколу судебного заседания;

**У С Т А Н О В И Л:**

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2022 в отношении ООО «ГУГЛ» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Полийчук Денис Юрьевич, член Союза Арбитражных управляющих «Возрождение» (адрес: 107078, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Черногрозская, д. 8, стр. 1, оф. 304).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №177 от 24.09.2022.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2022 (резолютивная часть объявлена 24.11.2022) определение Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2022 отменено.

В отношении ООО «ГУГЛ» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Тяляровский Валерий Андреевич, член ассоциации СРО «МЦПУ» (ИНН: 246509089606, номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих: 11246, адрес для направления корреспонденции: 121108, г. Москва, Кастанаевская улица, дом 58, кв. 139).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №225 от 03.12.2022.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2023 (резолютивная часть объявлена 18.10.2023) ООО «ГУГЛ» признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Тяляровский Валерий Андреевич, член ассоциации СРО «МЦПУ» (ИНН: 246509089606, номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих: 11246, адрес для направления корреспонденции: 121108, г. Москва, Кастанаевская улица, дом 58, кв. 139).

В Арбитражный суд города Москвы 10.04.2024 поступило заявление конкурсного управляющего должника Таляровского В.А. о признании недействительными сделками перечисление ООО «ГУГЛ» в пользу Google International LLC дивидендов в размере 9 499 999 999,86 рублей; перечисление ООО «ГУГЛ» в пользу ФНС России в лице МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 7 сумму налогов в размере 500 000 000 рублей, применении последствий недействительности сделок.

В настоящем судебном заседании рассматривалось вышеуказанное заявление по существу.

По существу представители конкурсного управляющего заявление поддержали в полном объеме, просили заявленные требования удовлетворить.

Представители ответчика возражали против удовлетворения требований заявителя по доводам, изложенным в отзыве, считают, что какой – либо имущественный вред правам должника и кредиторов оспариваемой сделкой по выплате дивидендов не причинен, поскольку на дату совершения сделки должник не отвечал признакам неплатежеспособности.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные настоящей главой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как следует из материалов дела, при анализе выписок по расчетным счетам должника № 40702840300701513001 (0701513001) и № 40702810300701513002 (0701513002), открытым в АО КБ «Ситибанк», конкурсным управляющим были выявлены: перечисление 22.12.2021 в адрес компании Google International LLC денежных средств в размере 128 690 365,56 долларов США (эквивалент в рублях: 9 499 999 999,86 рублей) с назначением платежа «Payment of dividends according to resolution, as of 09/12/20»; перечисление 22.12.2021 в адрес МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 7 денежных средств в размере 500 000 000 рублей с назначением платежа «Налог на прибыль организаций с доходов,

полученных в виде дивидендов от российских организаций иностранными организациями, согласно решению от 09/12/2020».

Полагая, что указанные перечисления являются недействительными в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, как совершенные с целью причинения вреда интересам кредиторов в условиях неплатежеспособности должника, а также в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Во избежание нарушения имущественных прав кредиторов, вызванных противоправными действиями должника-банкрота по искусственному уменьшению своей имущественной массы ниже пределов, обеспечивающих выполнение принятых на себя долговых обязательств, законодательством предусмотрен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в преддверии банкротства. Подобные сделки могут быть признаны недействительными по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). При этом баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки.

По общему правилу периоды подозрительности в деле о банкротстве должника исчисляются с даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (статьи 61.2, 61.3 Закона о банкротстве). Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением, дел о банкротстве», такой датой является дата принятия судом первого заявления независимо от того, какое заявление впоследствии будет признано обоснованным.

По общему правилу периоды подозрительности в деле о банкротстве должника исчисляются с даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (статьи 61.2, 61.3 Закона о банкротстве).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2022 принято к производству заявление ООО «ГУГЛ» о признании его несостоятельным (банкротом) и возбуждено производство по делу № А40-126705/22-177-296.

Таким образом, оспариваемая сделка совершена в пределах трех лет до принятия к производству заявления о банкротстве и подпадает в период подозрительности, установленный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), следует, что в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов; в результате совершенной сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к

полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно пункту 6 Постановления N 63 цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (пункт 7 Постановления N 63).

В соответствии с пунктом 2 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованным лицом по отношению к должнику признается руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника.

Как следует из доводов заявления и не опровергается ответчиком, оспариваемые перечисления совершены в пользу единственного участника должника.

Таким образом, ответчик, имевший возможность определять действия должника и давать соответствующие указания на совершение обществом сделок, не мог не знать о том, что в результате совершения сделок может быть причинен вред имущественным правам кредиторов.

Будучи участником Общества при принятии решения о распределении его прибыли, ответчик обладал доступом к финансовой документации Должника на основании пункта 3 статьи 50 Закона N 14-ФЗ и должен был знать о наличии у Общества признаков неплатежеспособности.

Согласно пункту 2 статьи 29 Закона N 14-ФЗ общество не вправе выплачивать участникам общества прибыль, решение о распределении которой между участниками общества принято, если на момент выплаты общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с федеральным законом о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты.

При этом, согласно статье 29 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" ограничивают общество в принятии решения о распределении своей прибыли между участниками общества, не только если на момент принятия такого решения стоимость чистых активов общества меньше его уставного капитала и резервного фонда, но и если эта стоимость станет меньше уже в результате принятия такого решения. При этом сам факт выплаты не имеет значения.

Как следует из материалов дела, на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные денежные обязательства, и он отвечал признакам неплатежеспособности.

Как указано в п. 6 Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа», в документах, содержащих анализ финансового состояния должника, указываются коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности должника и показатели,

используемые для их расчета.

Согласно данным финансового анализа, проведенного временным управляющим в процедуре наблюдения, финансовое состояние ООО «ГУГЛ» претерпело существенное ухудшение в 4 квартале 2020, в 4 квартале 2021 наблюдается критический недостаток денежных средств и имущества, Должник стал не способен удовлетворять требования кредиторов.

При этом, финансовые коэффициенты были рассчитаны на основании финансовых показателей, которые не включали присужденные должнику оборотные штрафы. Должник стал не способен удовлетворять требования кредиторов даже с учетом того, что оборотные штрафы не включались в расчет показателей и коэффициентов.

При этом, как пояснил конкурсный управляющий, начиная с 31.03.2020 наблюдается существенное ухудшение значений коэффициента текущей ликвидности должника. Фактически значение данного коэффициента находится ниже нормативного начиная как минимум с октября 2021 и продолжает находиться ниже нормы до конца анализируемого периода, то есть до 31.12.2022.

Кроме того, анализ динамики изменения коэффициента абсолютной ликвидности Должника позволяет сделать вывод о том, что уже по состоянию на 31.03.2020 наблюдается существенное ухудшение значения данного коэффициента.

Кроме того, конкурсный управляющий обратил внимание, что ухудшение показателей начиная с 30.09.2021 обусловлено снижением ликвидных активов ООО «ГУГЛ», а именно значительным снижением объема денежных средств в активе баланса. Начиная как минимум с октября 2021 значение данного коэффициента не отвечает нормативному.

Таким образом, судом установлено, что на момент выплаты дивидендов 22.12.2021 в пользу своего 100% участника должник отвечал признакам неплатежеспособности, но несмотря на это, используя данную правовую конструкцию, фактически вывел из своего оборота около 10 миллиардов рублей, избегая возможного взыскания данных средств кредиторами. При этом, вывод данных средств состоялся в пользу иностранного участника в юрисдикцию США.

Кроме того, суд соглашается с доводами конкурсного управляющего о том, что наличие признака неплатежеспособности подтверждается и тем фактом, что в преддверии выплаты дивидендов у должника имелись обязательства, которые впоследствии были признаны обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов ООО «ГУГЛ», например:

- решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2021 по делу № А40-155367/2020 удовлетворены требования НАО «Царьград Медиа» к должнику, присуждена судебная неустойка в размере 100 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта с условием еженедельного увеличения суммы ежедневно начисляемой судебной неустойки в два раза. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2024 по делу № А40-126705/2022 требование НАО «Царьград Медиа», основанное на указанном судебном акте, признано обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 357 700 000 рублей с учетом положений п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве;

- решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2023 по делу № А40-234583/2021 (исковое заявление принято к производству 09.12.2021) удовлетворены требования к должнику, присуждена судебная неустойка в размере 100 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта с условием еженедельного увеличения суммы ежедневно начисляемой неустойки в два раза. В настоящее время указанное требование отнесено к пятой очереди текущих требований.

Более того, суд считает необходимым отметить, что оспариваемое перечисление дивидендов произведено 22.12.2021, то есть спустя два дня после изготовления в полном объеме постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 по делу № А40-155367/2020.

Как следует из представленных в материалы дела судебных актов по делам № А40-59105/22-21-441, № А40-69863/22-147-525 и № А40-79660/22-33-601 – судебные акты по делу № А40-155367/2020 фактически так и не были исполнены.

Таким образом, указанное поведение ответчика по выплате дивидендов фактически преследует цель создания механизма вывода средств ООО «ГУГЛ» из-под возможного взыскания со стороны кредиторов, является противоправным и не отвечает требованиям разумности и добросовестности.

Кроме того, суд полагает возможным согласиться с доводами конкурсного управляющего относительно того, что в указанный период времени уже также имелись судебные акты, которыми ООО «ГУГЛ» было привлечено к административной ответственности в виде наложения административного штрафа за ряд противоправных действий, например, (1) повторное невыполнение оператором своей обязанности по обеспечению записи, систематизации, накопления, хранения, уточнения (обновления, изменения) или извлечения персональных данных граждан РФ с использованием баз данных, находящихся на территории РФ, (2) не удаление информации по решению суда, (3) не принятие мер по ограничению доступа к информации, содержащей призыв к осуществлению экстремистской деятельности и так далее.

Впоследствии ФНС России в лице МИ ФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 7 обратилась с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «ГУГЛ» задолженности, возникшей на основании судебных актов о привлечении к административной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2023 по делу № А40-126705/2022 требование уполномоченного органа признано обоснованным, в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ГУГЛ» включено требование в размере 19 570 478 670,41 рублей.

Как следует из материалов дела, в указанный период были наложены следующие штрафы:

| Номер дела в судебном участке № 422 мирового судьи Таганского судебного района города Москвы, дата решения суда | Дата судебного акта суда апелляционной инстанции | Сумма административного штрафа, рублей |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|----------------------------------------|
| 05-1135/422/2022 от 16.06.2022                                                                                  | -                                                | 15 000 000                             |
| 05-1311/422/2021 от 20.08.2021                                                                                  | 25.01.2022                                       | 4 000 000                              |
| 05-1313/422/2021 от 20.08.2021                                                                                  | 25.01.2022                                       | 5 000 000                              |
| 05-1314/422/2021 от 20.08.2021                                                                                  | 01.03.2022                                       | 1 500 000                              |
| 05-1315/422/2021 от 20.08.2021                                                                                  | 25.01.2022                                       | 2 000 000                              |
| 05-1312/422/2021 от 20.08.2021                                                                                  | 01.03.2022                                       | 1 500 000                              |
| 05-2324/422/2021 от 01.10.2021                                                                                  | 26.01.2022                                       | 2 500 000                              |
| 05-2323/422/2021 от 01.10.2021                                                                                  | 26.01.2022                                       | 4 000 000                              |
| 05-2805/422/2021 от 30.11.2021                                                                                  | 18.04.2022                                       | 2 000 000                              |
| 05-2875/422/2021 от 30.11.2021                                                                                  | 18.04.2022                                       | 1 000 000                              |
| 05-2904/422/2021 от 09.12.2021                                                                                  | 18.04.2022                                       | 2 000 000                              |
| 05-3112/422/2021 от 09.12.2021                                                                                  | 18.04.2022                                       | 2 000 000                              |
| 05-3111/422/2021 от 09.12.2021                                                                                  | 18.04.2022                                       | 5 000 000                              |
| 05-3110/422/2021 от 09.12.2021                                                                                  | 18.04.2022                                       | 5 000 000                              |
| 05-0274/422/2022 от 17.02.2022                                                                                  | 08.08.2022                                       | 3 500 000                              |
| 05-0566/422/2022 от 28.04.2022                                                                                  | -                                                | 3 000 000                              |
| 05-0911/422/2022 от 21.04.2022                                                                                  | -                                                | 4 000 000                              |
| 05-0912/422/2022 от 21.04.2022                                                                                  | -                                                | 7 000 000                              |
| 05-1267/422/2022 от 20.07.2022                                                                                  | 09.09.2022                                       | 21 077 392 317,8                       |
| 05-0029/422/2022 от 18.01.2022                                                                                  | -                                                | 4 000 0000                             |
| 05-1222/422/2022 от 14.07.2022                                                                                  | -                                                | 60 000                                 |
| <b>ИТОГО</b>                                                                                                    |                                                  | <b>21 151 452 317,80</b>               |

Таким образом, суд приходит к выводу, что должник, осознанно уклоняясь от исполнения законодательства Российской Федерации, предвидя последствия своих противоправных действий в виде привлечения к ответственности и наложения значительных штрафов, предпринял меры по выводу своего наиболее ликвидного имущества в пользу контролирующего лица с целью предотвращения обращения взыскания.

Учитывая изложенное, несмотря на наличие неисполненных обязательств перед кредиторами, Должник продолжал выплачивать дивиденды, увеличивая кредиторскую задолженность.

Таким образом, суд соглашается с доводами конкурсного управляющего относительно того, что выплата дивидендов способствовала уменьшению стоимости имущества Должника и привела к невозможности исполнения обязательств.

В силу статьи 2 (абзац тридцать третий) Закона о банкротстве, неплатежеспособность предполагает прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N 305-ЭС17-11710(3) по делу N А40-177466/2013, по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" наличие у должника на определенную дату просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в такой период.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, принимая во внимание, что согласно ст. 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств, суд признает доказанным, что на момент совершения оспариваемого платежа должник отвечал признакам неплатежеспособности и имело неисполненные обязательства.

Доказательств обратного лицами, участвующими в обособленном споре, в материалы обособленного спора в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Таким образом, суд соглашается с доводами конкурсного управляющего относительно того, что выплата дивидендов способствовала уменьшению стоимости имущества должника и привела к невозможности исполнения обязательств.

Также суд соглашается с доводом о том, что в результате выплаты дивидендов произошло существенное уменьшение конкурсной массы должника – на 9 999 999 999,86 рублей, что в настоящий момент составляет порядка половины реестровых требований должника. Соответственно в случае, если бы дивиденды не были выплачены в пользу единственного участника ООО «ГУГЛ», имущественные интересы кредиторов могли быть удовлетворены за счет указанных денежных средств, в результате чего вред, причиненный сообществу кредиторов Должника, был бы значительно меньше.

Более того, суд отмечает, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710, применимой к рассматриваемым правоотношениям, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ).

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют о том, что оспариваемое перечисление является подозрительной сделкой, заключенной с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов неправомерным уменьшением имущественной массы должника при

возбуждении дела о несостоятельности (банкротстве), что является основанием для признания ее недействительной.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Положения указанной нормы предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление) правом с обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

В абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По смыслу приведенных положений законодательства для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что оспариваемая сделка заключена должником с целью реализовать какой-либо противоправный интерес, что должник и другая сторона по сделке имели между собой сговор и последняя знала о неправомерных действиях должника.

В соответствии с п. 1. ст. 167, п. 1 ст. 168 ГК РФ сделки, нарушающие требования закона или иного правового акта, являются оспоримыми, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки и не несет никаких юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью. При недействительности сделки, каждая из сторон обязана возвратить другой стороне все полученное по сделке.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Отношения по выплате дивидендов относятся к корпоративным отношениям обязательственного характера, следовательно, выплата дивидендов является гражданско-правовой сделкой, которая может быть оспорена как на основании Закона о банкротстве, так и Гражданского кодекса Российской Федерации со ссылками на положения Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее по тексту - Закон об ООО). Так в соответствии со ст. 29 Закона об ООО запрещается Обществу принимать решение о распределении своей прибыли между участниками общества: до полной оплаты всего уставного капитала общества.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом доводы возражений Google International LLC отклоняются судом, поскольку они не нашли своего подтверждения при исследовании судом материалов дела и оценке представленных доказательств.

Суд критически оценивает представленное ответчиком заключение, поскольку его выводы фактически подменяют собой судебную оценку, а также содержат выводы по правовым вопросам, что является исключительно прерогативой суда.

В частности, сделанные в данных положениях заключения выводы об отсутствии нарушения корпоративного законодательства и фактах платежеспособности должника являются правовой оценкой, которая осуществляется судом и не может быть предметом заключения специалистов.

Аналогичным образом, в п. 4.6.10 заключения делается вывод о том, что выплата дивидендов не привела к существенному ухудшению финансового состояния ООО «ГУГЛ» (выплата состоялась 22.12.2021). При этом очевидно, что исследование вопроса влияния выплаты дивидендов на финансовое состояние компании не может ограничиваться несколькими днями после совершения данного действия, соответственно, объема анализируемых документов было явно недостаточно для ответа на вопрос о влиянии спорной сделки на финансовое состояние должника в период с 01.01.2022 и далее.

Таким образом, выводы представленного ответчиком заключения являются противоречивыми и не могут быть положены в основу судебного акта.

Суд не вправе сделать однозначный вывод по заключению специалистов, носящего вероятный, а не однозначный характер, и такое заключение не может быть положено в основу решения суда.

Также суд не может согласиться с доводами ответчика о том, что конкурсным управляющим выбран ненадлежащий ответчик по требованию о возврате налогов.

В силу положения п. 2 Постановления № 63 сделки, совершенные не должником, а другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

Судом установлено, что перечисляя в бюджет денежные средства в размере 500 000 000 рублей, должник действовал как налоговый агент Google International LLC и фактически исполнял за него обязанность по уплате налога на прибыль организаций с доходов, полученных в виде дивидендов от российских организаций иностранным организациям (ст. 310 НК РФ).

Соответственно, сумма перечисленного налога также подлежит взысканию с ответчика, который в дальнейшем вправе обратиться с заявлением о возврате суммы переплаты.

Вышеизложенное подтверждается многочисленной судебной практикой, в частности, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2021 по делу № А40-39250/2020, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2020 по делу № А40-126925/2017, постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.05.2023 по делу № А45-5829/2021, постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2022 по делу № А56-82818/2020.

Суд также полагает обратить внимание на следующее.

Дивидендом признается любой доход, полученный акционером (участником) от организации при распределении прибыли, остающейся после налогообложения (в том числе в виде процентов по привилегированным акциям), по принадлежащим акционеру (участнику) акциям (долям) пропорционально долям акционеров (участников) в уставном (складочном) капитале этой организации (статья 43 НК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации регулирующей общие положения о последствиях недействительности сделки, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

По смыслу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при применении последствий недействительности сделки обе стороны сделки, как не соответствующей требованиям закона, должны быть возвращены в первоначальное положение, а именно в то имущественное положение, которое имело место до исполнения этой сделки (двусторонняя реституция).

Таким образом, обязанность сторон недействительной сделки по возврату всего полученного по такой сделке (реституционное обязательство) возникает в силу прямого указания закона, согласно которому основанием возникновения данного обязательства служит сам факт недействительности сделки.

При этом сам факт признания сделки недействительной не является достаточным основанием для внесения изменений в бухгалтерский и налоговый учет участников сделки и перерасчета их налоговых обязательств. Признание гражданско-правовой сделки недействительной без проведения реституции (приведения сторон сделки в первоначальное состояние) не может являться основанием для внесения изменений в налоговые декларации, расчеты.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Информационного письма от 17.11.2011 N 148 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации" по смыслу пункта 1 статьи 54 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) налоговые последствия влекут не сами гражданско-правовые сделки, а совершаемые во исполнение этих сделок финансово-хозяйственные операции.

При этом налогообложению подвергается финансовый результат, формируемый по итогам налогового (отчетного) периода на основе данных регистров бухгалтерского учета, в том числе совокупности совершенных в этом периоде названных операций.

В случае фактического осуществления реституции, то есть возврата денежных средств, общество должно отразить данные финансово-хозяйственные операции на дату их совершения. Вследствие этого финансовый результат, который подвергается налогообложению, формируется на основе данных регистров бухгалтерского учета.

Таким образом, перерасчет налоговых обязательств по недействительной сделке должен проводиться после осуществления двусторонней реституции, т.е. возврата сторонами друг другу всего полученного по сделке (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 12992/12 от 12.03.2013, определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2017 N 309-КГ16-18301).

В силу положений части 1 статьи 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

В пункте 34 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" указано, что согласно пункту 14 статьи 78 Кодекса определенные данной статьей правила зачета или возврата излишне уплаченных сумм налога, сбора, пеней распространяются на налоговых агентов.

В связи с этим, если при рассмотрении спора суд установит, что излишне перечисленные налоговым агентом в бюджет суммы не превышают сумм, удержанных с налогоплательщика, решение о зачете или возврате этих сумм в пользу налогового агента может быть принято судом только в двух случаях:

если возврат налогоплательщику излишне удержанных с него налоговым агентом сумм возлагается законом на последнего;

если по требованию налогоплательщика или по собственной инициативе налоговый агент уплатил налогоплательщику необоснованно удержанную у него сумму налога.

В соответствии с абзацами 7 - 9 пункта 1 статьей 231 НК РФ возврат налоговому агенту перечисленной в бюджетную систему Российской Федерации суммы налога осуществляется налоговым органом в порядке, установленном статьей 78 настоящего Кодекса. Вместе с заявлением на возврат излишне удержанной и перечисленной в бюджетную систему Российской Федерации суммы налога налоговый агент представляет в налоговый орган

выписку из регистра налогового учета за соответствующий налоговый период и документы, подтверждающие излишнее удержание и перечисление суммы налога в бюджетную систему Российской Федерации. До осуществления возврата из бюджетной системы Российской Федерации налоговому агенту излишне удержанной и перечисленной в бюджетную систему Российской Федерации им с налогоплательщика суммы налога налоговый агент вправе осуществить возврат такой суммы налога за счет собственных средств.

При этом само по себе представление в инспекцию заявления на возврат излишне уплаченного налога без подтверждающих перечисление суммы налога документов налоговым законодательством не предусмотрено.

С учетом изложенного суд обращает внимание, что признание сделки по выплате дивидендов недействительной автоматически не влечет обязанность налогового органа возратить обществу НДФЛ, как излишне уплаченный при его фактическом поступлении в бюджет.

Верховный суд Российской Федерации в определении от 30.08.2017 N 305-КГ17- 1113 указал, что не отражение в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Все иные доводы и аргументы проверены судом и не опровергают доводов приведенных заявителем в обоснование заявленного требования.

С учетом изложенного, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о том, что конкурсным управляющим доказана вся совокупность обстоятельств, необходимых для признания указанной сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также ст. 10, 167, 168 ГК РФ а именно: в результате сделки по выплате дивидендов произошло уменьшение активов Должника, приведшее к частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам Должника за счет его имущества, то есть выплата была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов, участник общества – Google International LLC, принимая решение о выплате дивидендов, не могло не знать об указанной цели должника.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Сбор доказательств является обязанностью участвующих в деле о банкротстве лиц, которые должны проявить в этом вопросе должную активность. Наличие же в процессуальном законодательстве правил об оказании судом содействия названным лицам в получении доказательств, не означает, что указанные лица могут передать на рассмотрения суда требования без какого-либо документального подтверждения, полностью устранившись от сбора доказательств, обосновывающих заявленные требования.

С учетом приведенных норм права и разъяснений, суд приходит к выводу о том, что конкурсным управляющим доказано в отношении оспариваемой сделки наличие полного состава, необходимого для ее признания недействительной на основании ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В порядке ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно ч. 3 ст. 110 АПК РФ Государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 333.21 НК РФ, по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче искового заявления по спорам,

возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными - 6 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 61.1, 61.2, 61.5, 61.8, 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10, 166-168 ГК РФ, ст.ст. 4, 7-9, 13, 64-75, 104, 110, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего ООО «ГУГЛ» удовлетворить.

Признать недействительной сделку по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «ГУГЛ» от 22.12.2021 г. в пользу Google International LLC дивидендов в размере 9 499 999 999,86 рублей.

Признать недействительной сделку по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «ГУГЛ» 500 000 000 рублей суммы налогов.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Google International LLC в конкурсную массу должника денежных средств в размере 9 999 999 999,86 рублей.

Взыскать с Google International LLC в пользу ООО «ГУГЛ» расходы по уплате госпошлины в размере 6 000 (Шесть тысяч) рублей 00 копеек.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.М. Марасанов